



Gemeente Maastricht

Raadsvergadering: 25 maart 2025

Agendapunt: 2

Besluit: De besluitenlijsten en verslagen van de raadsvergadering van 25 februari 2025 worden ongewijzigd vastgesteld. Aldus besloten.

Raadsbesluit

Aan: Gemeenteraad
Opsteller: S. Subramaniam
E-mail adres: Sahinthan.Subramaniam@gemeenteraadmaastricht.nl
Afdeling: Raadsgriffie
Volgnummer: 30-2025
Registratienummer: 2025.00940
Raadsvergadering: 25 maart 2025

Onderwerp

Vaststellen besluitenlijst en verslagen raadsvergadering 25 februari 2025 en voortgezette raadsvergadering 26 februari 2025.

DE RAAD DER GEMEENTE MAASTRICHT,

BESLUIT:

Vaststelling besluitenlijst en verslagen raadsvergadering 25 februari 2025 en voortgezette raadsvergadering 26 februari 2025.

Aldus besloten door de raad der gemeente Maastricht in zijn openbare vergadering van 25 maart 2025.

de griffier,

de voorzitter,

Raadsavonden

25 februari 2025 en
voortgezette
raadsvergadering
26 februari 2025



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

INHOUDSOPGAVE

- 1 Besluitenlijst raadsvergadering 25 februari 2025 en voortgezette raadsvergadering 26 februari 2025
- 2 Verslagen raadsvergadering 25 februari 2025 en voortgezette raadsvergadering 26 februari 2025

**Concept - Besluitenlijst van de Gemeenteraad van
25 februari 2025**

Aanvang: 25 februari 2025 om 17:00 uur
Vergaderlocatie: Raadzaal
Voorzitter: dhr. Hillenaar (burgemeester)
Griffier: dhr. Peeters

Op 25 februari 2025 zijn van de raad bij aanvang aanwezig (33):

dhr. Steijns (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Boelen (SPM), Dhr. Meertens (SPM).
dhr. Schouten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks).
dhr. Gardien (D66), mw. El Fassih (D66), dhr. Jongen (D66), dhr. Mertens (D66).
mw. Heine (CDA), dhr. Beckers (CDA), dhr. Brüll (CDA).
dhr. Redmeijer (PvdA), mw. Slangen (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA).
dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht), dhr. Voorst (Partij Veilig Maastricht).
dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Van Heertum (VVD).
dhr. Garnier (Maastricht van Nu), dhr. Smeets (Maastricht van Nu).
dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP).
dhr. Ortjens (Volt)
dhr. Vaessen (PvdD), mw. Strik (PvdD).
dhr. Van Est (50PLUS).
dhr. Gorren (SAB).
mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht).
dhr. Nab (FvD).

Verlaat (2):

dhr. Van Rooij (M:OED, vanaf 17.23 uur).
dhr. Vos (GroenLinks, vanaf 19.15 uur)

Verhinderd raad (4): mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Janssen (CDA), dhr. Den Heijer (Volt).

Aanwezig college (7): Wethouders Aarts, Bastiaens, Fokke, Garnier, Hoenderkamp, Mackus en Pas.

Verhinderd college (0): niemand

1 Opening, mededelingen en vaststellen van de agenda

Voorzitter opent de vergadering. De heer M'Hassan Es-Sadki wordt herdacht.

Voorstel van orde:

De voorzitter stelt voor om de agendapunten 8 en 11 als hamerstuk te behandelen.

De vergadering gaat akkoord met het behandelen van agendastuk 8 (Nota verduurzamen vastgoed) als hamerstuk. Agendastuk 11 blijft als bespreekstuk gehandhaafd.

Mevrouw Strik (Partij voor de Dieren) stelt voor agendapunt inzake het Integraal Huisvestingsplan Voortgezet (Speciaal) Onderwijs en Binnensportaccommodaties 2025 tot en met 2028 van de agenda af te halen. Het voorstel wordt ter stemming gebracht. Er worden 32 stemmen uitgebracht (raadslid Slangen heeft niet deelgenomen aan de stemming) waarvan 11 stemmen voor en 21 stemmen tegen waarmee het voorstel om het agendapunt van de agenda af te halen is verworpen.

De voorzitter stelt voor om agendapunt 2 en 3 samen te behandelen, te starten met afscheid van mevrouw Slangen en daarna de toelating van de nieuwe leden.

2 Toelaten tijdelijk raadslid Partij veilig Maastricht i.v.m. vervanging wegens ziekte

De heer Voorst (Partij veilig Maastricht) wordt toegelaten als vervangend lid van de gemeenteraad wegens ziekte van het raadslid mevrouw Meese-van der Venne (Partij veilig Maastricht). De heer Voorst legt de eed af. Aldus besloten.

3 Toelaten raadslid

Er wordt afscheid genomen van mevrouw Slangen (PvdA) en de heer Pellaers (PvdA) wordt toegelaten als lid van de gemeenteraad. De heer Pellaers legt de eed af. Aldus besloten.

4 Verslagen

De besluitenlijsten en verslagen van de raadsvergadering van 28 januari 2025 worden ongewijzigd vastgesteld. Aldus besloten.

5 Ingekomen stukken

De lijst ingekomen stukken van 28 januari 2025 t/m 24 februari 2025 en de actuele lijsten van openstaande toezeggingen en moties worden vastgesteld. Aldus besloten.

Hamerstukken

6 Benoeming domeinvoorzitter Algemene Zaken

Aangaande het raadsvoorstel 17-2025 worden 34 stemmen uitgebracht.

Stemming: mevr. Ria Strik (PvdD) krijgt 24 stemmen, Mevr. Anne Lucas (GroenLinks) krijgt 9 stemmen en dhr. Thomas Gardien (D66) krijgt 1 stem.

Mevrouw Strik (PvdD) wordt als domeinvoorzitter algemene zaken benoemd. Aldus besloten.

7 Deels opheffen geheimhouding inzake aankoop Mondi-terrein

Het raadsvoorstel 14-2025 wordt unaniem vastgesteld. Aldus besloten.

8 Nota verduurzamen vastgoed

Het raadsvoorstel 7-2025 wordt unaniem vastgesteld. Aldus besloten.

Besprekstukken

9 Nota dierenwelzijn

Amendement Forum voor Democratie - Schrappen functie Adviseur Dierenwelzijn met bijbehorend salaris van € 110.000,-

Aangaande het amendement "Schrappen functie Adviseur Dierenwelzijn met bijbehorend salaris van € 110.000,-" worden 35 stemmen uitgebracht.

Voor het amendement stemmen 2 leden:

dhr. Nab (FvD)

dhr. Van Est (50PLUS)

Tegen het amendement stemmen 33 leden:

dhr. Steijns (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Boelen (SPM), Dhr. Meertens (SPM)

dhr. Schouten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks)

dhr. Gardien (D66), mw. El Fassih (D66), dhr. Jongen (D66), dhr. Mertens (D66)

mw. Heine (CDA), dhr. Beckers (CDA), dhr. Brüll (CDA)

dhr. Redmeijer (PvdA), dhr. Pellaers (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA)

dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht), dhr. Voorst (Partij Veilig Maastricht)
dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Van Heertum (VVD)
dhr. Garnier (Maastricht van Nu), dhr. Smeets (Maastricht van Nu)
dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP)
dhr. Ortjens (Volt)
dhr. Vaessen (PvdD), mw. Strik (PvdD)
dhr. Gorren (SAB)
mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht)
dhr. Van Rooij (M:OED)

Het amendement is met 2 stemmen voor en 33 stemmen tegen, **verworpen**.

Amendement Partij voor de Dieren - Dierenwelzijn borgen bij alle evenementen

Aangaande het amendement “Dierenwelzijn borgen bij alle evenementen” worden 35 stemmen uitgebracht.

Voor het amendement stemmen 11 leden:

dhr. Schouten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks)
dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP)
dhr. Ortjens (Volt)
dhr. Vaessen (PvdD), mw. Strik (PvdD)
dhr. Gorren (SAB)
mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht)
dhr. Van Rooij (M:OED)

Tegen het amendement stemmen 24 leden:

dhr. Steijns (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Boelen (SPM), Dhr. Meertens (SPM)
dhr. Gardien (D66), mw. El Fassih (D66), dhr. Jongen (D66), dhr. Mertens (D66)
mw. Heine (CDA), dhr. Beckers (CDA), dhr. Brüll (CDA)
dhr. Redmeijer (PvdA), dhr. Pellaers (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA)
dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht), dhr. Voorst (Partij Veilig Maastricht)
dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Van Heertum (VVD)
dhr. Garnier (Maastricht van Nu), dhr. Smeets (Maastricht van Nu)
dhr. Van Est (50PLUS)
dhr. Nab (FvD)

Het amendement is met 11 stemmen voor en 24 stemmen tegen, **verworpen**. Aldus besloten.

Amendement Partij voor de Dieren - Dierenwelzijn, wij tillen er zwaar aan

Het amendement “Duivenwelzijn, wij tillen er zwaar aan” wordt ingetrokken en niet in stemming gebracht.

Amendement Partij voor de Dieren - Op de kinderboerderij mogen alle dieren oud worden

Aangaande het amendement “Op de kinderboerderij mogen alle dieren oud worden” worden 35 stemmen uitgebracht.

Voor het amendement stemmen 9 leden:

dhr. Schouten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks)
dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP)
dhr. Ortjens (Volt)
dhr. Vaessen (PvdD), mw. Strik (PvdD)
mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht)

Tegen het amendement stemmen 26 leden:

dhr. Steijns (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Boelen (SPM), Dhr. Meertens (SPM)
dhr. Gardien (D66), mw. El Fassih (D66), dhr. Jongen (D66), dhr. Mertens (D66)
mw. Heine (CDA), dhr. Beckers (CDA), dhr. Brüll (CDA)
dhr. Redmeijer (PvdA), dhr. Pellaers (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA)
dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht), dhr. Voorst (Partij Veilig Maastricht)
dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Van Heertum (VVD)
dhr. Garnier (Maastricht van Nu), dhr. Smeets (Maastricht van Nu)
dhr. Van Est (50PLUS)
dhr. Gorren (SAB)
dhr. Nab (FvD)
dhr. Van Rooij (M:OED)

Het amendement is met 9 stemmen voor en 26 stemmen tegen, **verworpen**.

Amendement Partij voor de Dieren - Dierenwelzijn is OOK diervriendelijk consumeren

Aangaande het amendement “Dierenwelzijn is OOK diervriendelijk consumeren” worden 35 stemmen uitgebracht.

Voor het amendement stemmen 6 leden:

dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP)
dhr. Ortjens (Volt)
dhr. Vaessen (PvdD), mw. Strik (PvdD)
mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht)

Tegen het amendement stemmen 29 leden:

dhr. Steijns (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Boelen (SPM), Dhr. Meertens (SPM)
dhr. Schouten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks)
dhr. Gardien (D66), mw. El Fassih (D66), dhr. Jongen (D66), dhr. Mertens (D66)
mw. Heine (CDA), dhr. Beckers (CDA), dhr. Brüll (CDA)
dhr. Redmeijer (PvdA), dhr. Pellaers (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA)
dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht), dhr. Voorst (Partij Veilig Maastricht)
dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Van Heertum (VVD)
dhr. Garnier (Maastricht van Nu), dhr. Smeets (Maastricht van Nu)
dhr. Van Est (50PLUS)
dhr. Gorren (SAB)
dhr. Nab (FvD)
dhr. Van Rooij (M:OED)

Het amendement is met 6 stemmen voor en 29 stemmen tegen, **verworpen**.

Amendement Partij voor de Dieren - bevorderen dierenwelzijn Maastrichtse landbouwdieren

Aangaande het amendement “bevorderen dierenwelzijn Maastrichtse landbouwdieren” worden 35 stemmen uitgebracht.

Voor het amendement stemmen 9 leden:

dhr. Schouten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks)
dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP)
dhr. Ortjens (Volt)
dhr. Vaessen (PvdD), mw. Strik (PvdD)
mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht)

Tegen het amendement stemmen 26 leden:

dhr. Steijns (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Boelen (SPM), Dhr. Meertens (SPM)
dhr. Gardien (D66), mw. El Fassih (D66), dhr. Jongen (D66), dhr. Mertens (D66)
mw. Heine (CDA), dhr. Beckers (CDA), dhr. Brüll (CDA)
dhr. Redmeijer (PvdA), dhr. Pellaers (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA)
dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht), dhr. Voorst (Partij Veilig Maastricht)
dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Van Heertum (VVD)
dhr. Garnier (Maastricht van Nu), dhr. Smeets (Maastricht van Nu)
dhr. Van Est (50PLUS)
dhr. Gorren (SAB)
dhr. Nab (FvD)
dhr. Van Rooij (M:OED)

Het amendement is met 9 stemmen voor en 26 stemmen tegen, **verworpen**.

Aangaande het raadsvoorstel 66-2024: Nota dierenwelzijn worden 35 stemmen uitgebracht.

Voor het raadsvoorstel stemmen 27 leden:

dhr. Steijns (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Boelen (SPM), Dhr. Meertens (SPM)
dhr. Schouten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks)
dhr. Gardien (D66), mw. El Fassih (D66), dhr. Jongen (D66), dhr. Mertens (D66)
mw. Heine (CDA), dhr. Beckers (CDA), dhr. Brüll (CDA)
dhr. Redmeijer (PvdA), dhr. Pellaers (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA)
dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht), dhr. Voorst (Partij Veilig Maastricht)
dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Van Heertum (VVD)
dhr. Ortjens (Volt)
dhr. Van Est (50PLUS)
dhr. Gorren (SAB)
dhr. Van Rooij (M:OED)

Tegen het raadsvoorstel stemmen 8 leden:

dhr. Garnier (Maastricht van Nu), dhr. Smeets (Maastricht van Nu)
dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP)
dhr. Vaessen (PvdD), mw. Strik (PvdD)
mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht)
dhr. Nab (FvD)

Het raadsvoorstel is met 27 stemmen voor en 8 stemmen tegen, **aangenomen**. Aldus besloten.

Motie Liberale Partij Maastricht - Stallen in de wei – Dierenwelzijn

Aangaande de motie “Stallen in de wei – Dierenwelzijn” worden 35 stemmen uitgebracht.

Voor de motie stemmen 33 leden:

dhr. Steijns (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Boelen (SPM), Dhr. Meertens (SPM)
dhr. Schouten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks)
dhr. Gardien (D66), mw. El Fassih (D66), dhr. Jongen (D66), dhr. Mertens (D66)
mw. Heine (CDA), dhr. Beckers (CDA), dhr. Brüll (CDA)
dhr. Redmeijer (PvdA), dhr. Pellaers (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA)
dhr. Voorst (Partij Veilig Maastricht)
dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Van Heertum (VVD)
dhr. Garnier (Maastricht van Nu), dhr. Smeets (Maastricht van Nu)
dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP)

dhr. Ortjens (Volt)
dhr. Vaessen (PvdD), mw. Strik (PvdD)
dhr. Van Est (50PLUS)
dhr. Gorren (SAB)
mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht)
dhr. Nab (FvD)

Tegen de motie stemmen 2 leden:
dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht)
dhr. Van Rooij (M:OED)

De motie is met 33 stemmen voor en 2 stemmen tegen, **aangenomen**. Aldus besloten.

Motie 50PLUS - Criteria voor pilot dierenbuddy en evaluatiepunten dierenwelzijnsnota

Aangaande de motie “Criteria voor pilot dierenbuddy en evaluatiepunten dierenwelzijnsnota” worden 35 stemmen uitgebracht.

Voor de motie stemmen 35 leden:

dhr. Steijns (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Boelen (SPM), Dhr. Meertens (SPM)
dhr. Schouten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks)
dhr. Gardien (D66), mw. El Fassih (D66), dhr. Jongen (D66), dhr. Mertens (D66)
mw. Heine (CDA), dhr. Beckers (CDA), dhr. Brüll (CDA)
dhr. Redmeijer (PvdA), dhr. Pellaers (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA)
dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht), dhr. Voorst (Partij Veilig Maastricht)
dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Van Heertum (VVD)
dhr. Garnier (Maastricht van Nu), dhr. Smeets (Maastricht van Nu)
dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP)
dhr. Ortjens (Volt)
dhr. Vaessen (PvdD), mw. Strik (PvdD)
dhr. Van Est (50PLUS)
dhr. Gorren (SAB)
mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht)
dhr. Nab (FvD)
dhr. Van Rooij (M:OED)

De motie is unaniem **aangenomen**. Aldus besloten.

Motie Partij voor de Dieren - Visrijke wateren in Maastricht

Aangaande de motie “Visrijke wateren in Maastricht” worden 35 stemmen uitgebracht.

Voor de motie stemmen 28 leden:

dhr. Steijns (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Boelen (SPM), Dhr. Meertens (SPM)
dhr. Schouten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks)
dhr. Gardien (D66), mw. El Fassih (D66), dhr. Jongen (D66), dhr. Mertens (D66)
mw. Heine (CDA), dhr. Beckers (CDA), dhr. Brüll (CDA)
dhr. Redmeijer (PvdA), dhr. Pellaers (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA)
dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht), dhr. Voorst (Partij Veilig Maastricht)
dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP)
dhr. Ortjens (Volt)
dhr. Vaessen (PvdD), mw. Strik (PvdD)
dhr. Van Est (50PLUS)
mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht)

dhr. Van Rooij (M:OED)

Tegen de motie stemmen 7 leden:

dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Van Heertum (VVD)
dhr. Garnier (Maastricht van Nu), dhr. Smeets (Maastricht van Nu)
dhr. Gorren (SAB)
dhr. Nab (FvD)

De motie is met 28 stemmen voor en 7 stemmen tegen, **aangenomen**. Aldus besloten.

Motie Partij voor de Dieren - uitsterfbeleid voor het hertenpark

Aangaande de motie “uitsterfbeleid voor het hertenpark” worden 35 stemmen uitgebracht.

Voor de motie stemmen 10 leden:

dhr. Schouten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks)
dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP)
dhr. Vaessen (PvdD), mw. Strik (PvdD)
mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht)
dhr. Nab (FvD)
dhr. Van Rooij (M:OED)

Tegen de motie stemmen 25 leden:

dhr. Steijns (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Boelen (SPM), Dhr. Meertens (SPM)
dhr. Gardien (D66), mw. El Fassih (D66), dhr. Jongen (D66), dhr. Mertens (D66)
mw. Heine (CDA), dhr. Beckers (CDA), dhr. Brüll (CDA)
dhr. Redmeijer (PvdA), dhr. Pellaers (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA)
dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht), dhr. Voorst (Partij Veilig Maastricht)
dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Van Heertum (VVD)
dhr. Garnier (Maastricht van Nu), dhr. Smeets (Maastricht van Nu)
dhr. Van Est (50PLUS)
dhr. Gorren (SAB)
dhr. Ortjens (Volt)

De motie is met 10 stemmen voor en 25 stemmen tegen, **verworpen**. Aldus besloten.

Motie Partij voor de Dieren – Hitteplan met aandacht voor dieren

De motie “hitteplan met aandacht voor dieren” wordt niet in stemming gebracht

Motie Partij voor de Dieren - Duivenwelzijn, wij tillen er zwaar aan

Aangaande de motie “Duivenwelzijn, wij tillen er zwaar aan” worden 35 stemmen uitgebracht.

Voor de motie stemmen 22 leden:

dhr. Schouten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks)
dhr. Gardien (D66), mw. El Fassih (D66), dhr. Jongen (D66),
mw. Heine (CDA), dhr. Beckers (CDA), dhr. Brüll (CDA)
dhr. Redmeijer (PvdA), dhr. Pellaers (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA)
dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht), dhr. Voorst (Partij Veilig Maastricht)
dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP)
dhr. Ortjens (Volt)
dhr. Vaessen (PvdD), mw. Strik (PvdD)
dhr. Van Est (50PLUS)

mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht)

Tegen de motie stemmen 13 leden:

dhr. Steijns (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Boelen (SPM), Dhr. Meertens (SPM)
dhr. Mertens (D66)
dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Van Heertum (VVD)
dhr. Garnier (Maastricht van Nu), dhr. Smeets (Maastricht van Nu)
dhr. Gorren (SAB)
dhr. Nab (FvD)
dhr. Van Rooij (M:OED)

De motie is met 22 stemmen voor en 13 stemmen tegen, **aangenomen**. Aldus besloten.

Motie Maastricht van Nu – Dieren in nood

De motie “dieren in nood” wordt aangehouden en niet in stemming gebracht

10 Integraal Huisvestingsplan Voortgezet (Speciaal) Onderwijs en Binnensportaccommodaties 2025 tot en met 2028

De heer Mertens (D66) verlaat de raadzaal en neemt niet deel aan de beraadslaging en de stemming.

De heer van Rooij (M:OED) heeft om 21.52 uur de vergadering verlaten.

Voorstel van orde (om 23.03 uur): voortzetting van de vergadering.

De vergadering besluit om het agendapunt af te maken en de overige agendapunten door te schuiven naar morgen (26 februari 2025, 20.00 uur).

Amendement SP - Opsplitsen van het IHP en het opstellen van alternatieve scenario's t.a.v. een aantal onderdelen van dat IHP

Aangaande het amendement “Opsplitsen van het IHP en het opstellen van alternatieve scenario's t.a.v. een aantal onderdelen van dat IHP” worden 33 stemmen uitgebracht.

Voor het amendement stemmen 11 leden:

dhr. Garnier (Maastricht van Nu), dhr. Smeets (Maastricht van Nu)
dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP)
dhr. Ortjens (Volt)
dhr. Vaessen (PvdD), mw. Strik (PvdD)
dhr. Van Est (50PLUS)
dhr. Gorren (SAB)
mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht)
dhr. Nab (FvD)

Tegen het amendement stemmen 22 leden:

dhr. Steijns (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Boelen (SPM), Dhr. Meertens (SPM)
dhr. Schouten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks)
dhr. Gardien (D66), mw. El Fassih (D66), dhr. Jongen (D66)
mw. Heine (CDA), dhr. Beckers (CDA), dhr. Brüll (CDA)
dhr. Redmeijer (PvdA), dhr. Pellaers (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA)
dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht), dhr. Voorst (Partij Veilig Maastricht)
dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Van Heertum (VVD)

Het amendement is met 11 stemmen voor en 22 stemmen tegen, **verworpen**.

Aangaande het raadsvoorstel 87-2024 Integraal Huisvestingsplan Voortgezet (Speciaal) Onderwijs en Binnensportaccommodaties 2025 tot en met 2028 worden 33 stemmen uitgebracht.

Voor het raadsvoorstel stemmen 22 leden:

dhr. Steijns (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Boelen (SPM), Dhr. Meertens (SPM)
dhr. Schouten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks)
dhr. Gardien (D66), mw. El Fassih (D66), dhr. Jongen (D66)
mw. Heine (CDA), dhr. Beckers (CDA), dhr. Brüll (CDA)
dhr. Redmeijer (PvdA), dhr. Pellaers (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA)
dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht), dhr. Voorst (Partij Veilig Maastricht)
dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Van Heertum (VVD)

Tegen het raadsvoorstel stemmen 11 leden:

dhr. Garnier (Maastricht van Nu), dhr. Smeets (Maastricht van Nu)
dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP)
dhr. Ortjens (Volt)
dhr. Vaessen (PvdD), mw. Strik (PvdD)
dhr. Van Est (50PLUS)
dhr. Gorren (SAB)
mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht)
dhr. Nab (FvD)

Het raadsvoorstel is met 22 stemmen voor en 11 stemmen tegen, **aangenomen**. Aldus besloten.

Motie VVD - Voldoende sportfaciliteiten minder wachtlijsten

Aangaande de motie “Voldoende sportfaciliteiten minder wachtlijsten” worden 33 stemmen uitgebracht.

Voor de motie stemmen 31 leden:

dhr. Steijns (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Boelen (SPM), Dhr. Meertens (SPM)
dhr. Schouten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks)
dhr. Gardien (D66), mw. El Fassih (D66), dhr. Jongen (D66)
mw. Heine (CDA), dhr. Beckers (CDA), dhr. Brüll (CDA)
dhr. Redmeijer (PvdA), dhr. Pellaers (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA)
dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht), dhr. Voorst (Partij Veilig Maastricht)
dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Van Heertum (VVD)
dhr. Garnier (Maastricht van Nu), dhr. Smeets (Maastricht van Nu)
dhr. Ortjens (Volt)
dhr. Vaessen (PvdD), mw. Strik (PvdD)
dhr. Van Est (50PLUS)
dhr. Gorren (SAB)
mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht)
dhr. Nab (FvD)

Tegen de motie stemmen 2 leden:

dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP)

De motie is met 31 stemmen voor en 2 stemmen tegen, **aangenomen**. Aldus besloten.

Motie CDA - Plan van aanpak overlast Scharn Oost - IHPVO

Aangaande de motie “Plan van aanpak overlast Scharn Oost - IHPVO” worden 33 stemmen uitgebracht.

Voor de motie stemmen 25 leden:

dhr. Steijns (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Boelen (SPM), Dhr. Meertens (SPM)
dhr. Gardien (D66), mw. El Fassih (D66), dhr. Jongen (D66)
mw. Heine (CDA), dhr. Beckers (CDA), dhr. Brüll (CDA)
dhr. Redmeijer (PvdA), dhr. Pellaers (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA)
dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht), dhr. Voorst (Partij Veilig Maastricht)
dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Van Heertum (VVD)
dhr. Garnier (Maastricht van Nu), dhr. Smeets (Maastricht van Nu)
dhr. Van Est (50PLUS)
dhr. Gorren (SAB)
mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht)
dhr. Nab (FvD)

Tegen de motie stemmen 8 leden:

dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP)
dhr. Ortjens (Volt)
dhr. Vaessen (PvdD), mw. Strik (PvdD)
dhr. Schouten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks)

De motie is met 25 stemmen voor en 8 stemmen tegen, **aangenomen**. Aldus besloten.

Motie CDA - Voorwaarden voor een verantwoord IHP VO Maastricht

Aangaande de motie “Voorwaarden voor een verantwoord IHP VO Maastricht” worden 33 stemmen uitgebracht.

Voor de motie stemmen 25 leden:

dhr. Steijns (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Boelen (SPM), Dhr. Meertens (SPM)
dhr. Schouten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks)
mw. Heine (CDA), dhr. Beckers (CDA), dhr. Brüll (CDA)
dhr. Redmeijer (PvdA), dhr. Pellaers (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA)
dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht), dhr. Voorst (Partij Veilig Maastricht)
dhr. Garnier (Maastricht van Nu), dhr. Smeets (Maastricht van Nu)
dhr. Ortjens (Volt)
dhr. Vaessen (PvdD), mw. Strik (PvdD)
dhr. Van Est (50PLUS)
dhr. Gorren (SAB)
mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht)
dhr. Nab (FvD)

Tegen de motie stemmen 8 leden:

dhr. Gardien (D66), mw. El Fassih (D66), dhr. Jongen (D66)
dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Van Heertum (VVD)
dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP)

De motie is met 25 stemmen voor en 8 stemmen tegen, **aangenomen**. Aldus besloten.

De vergadering wordt om 23.43 uur geschorst. De vergadering wordt hervat op 26 februari om 20 uur.

De voorzitter heropent de vergadering op 26 februari 2025 om 20.00 uur.

Op 26 februari 2025 zijn van de raad bij aanvang aanwezig (23):

dhr. Steijns (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Boelen (SPM), Dhr. Meertens (SPM).
dhr. Schouten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks).
dhr. Gardien (D66), dhr. Jongen (D66), dhr. Mertens (D66).
dhr. Beckers (CDA), dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA).
dhr. Redmeijer (PvdA), Pellaers (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA).
dhr. Voorst (Partij Veilig Maastricht).
dhr. Noteborn (VVD), dhr. Van Heertum (VVD).
dhr. Garnier (Maastricht van Nu).
mw. Strik (PvdD).
dhr. Van Est (50PLUS).

Verlaat: dhr. Ortjens (Volt, om 20.20 uur)

Verhinderd raad (15):

mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. El Fassih (D66), mw. Heine (CDA), dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht), dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Smeets (Maastricht van Nu), dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP), dhr. Den Heijer (Volt), dhr. Vaessen (PvdD), dhr. Gorren (SAB).
mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht), dhr. Nab (FvD), dhr. Van Rooij (M:OED).

Aanwezig college (4): Wethouders Bastiaens, Hoenderkamp, Garnier, Mackus en Pas.

Verhinderd college (3): Wethouders Aarts, Fokke.

11 Cofinanciering regiodeal project Makerspace

Aangaande het raadsvoorstel 13-2025 worden 23 stemmen uitgebracht.

Voor het raadsvoorstel stemmen 22 leden:

dhr. Steijns (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Boelen (SPM), Dhr. Meertens (SPM).
dhr. Schouten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks).
dhr. Gardien (D66), dhr. Jongen (D66), dhr. Mertens (D66).
dhr. Redmeijer (PvdA), Pellaers (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA).
dhr. Voorst (Partij Veilig Maastricht).
dhr. Noteborn (VVD), dhr. Van Heertum (VVD).
dhr. Garnier (Maastricht van Nu).
dhr. Van Est (50PLUS).

Tegen het raadsvoorstel stemt 1 lid:

mw. Strik (PvdD)

Het raadsvoorstel is met 22 stemmen voor en 1 stem tegen, **aangenomen**. Aldus besloten.

12 Investerings beweegvriendelijke omgeving, urban sports en buitenaccommodaties

Amendement 50PLUS - Urban Sports

Aangaande het amendement "Urban Sports" worden 24 stemmen uitgebracht.

Voor het amendement stemmen 24 leden:

dhr. Steijns (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Boelen (SPM), Dhr. Meertens (SPM).
dhr. Schouten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks).
dhr. Gardien (D66), dhr. Jongen (D66), dhr. Mertens (D66).
dhr. Beckers (CDA), dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA).

dhr. Redmeijer (PvdA), Pellaers (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA).
dhr. Voorst (Partij Veilig Maastricht).
dhr. Noteborn (VVD), dhr. Van Heertum (VVD).
dhr. Garnier (Maastricht van Nu).
mw. Strik (PvdD).
dhr. Van Est (50PLUS).
dhr. Ortjens (Volt).

Het amendement is unaniem **aangenomen**.

Aangaande het geamendeerde raadsvoorstel 10-2025 worden 24 stemmen uitgebracht.

Voor het raadsvoorstel stemmen 24 leden:

dhr. Steijns (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Boelen (SPM), Dhr. Meertens (SPM).
dhr. Schouten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks).
dhr. Gardien (D66), dhr. Jongen (D66), dhr. Mertens (D66).
dhr. Beckers (CDA), dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA).
dhr. Redmeijer (PvdA), Pellaers (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA).
dhr. Voorst (Partij Veilig Maastricht).
dhr. Noteborn (VVD), dhr. Van Heertum (VVD).
dhr. Garnier (Maastricht van Nu).
mw. Strik (PvdD).
dhr. Van Est (50PLUS).
dhr. Ortjens (Volt).

Het geamendeerde raadsvoorstel is unaniem **aangenomen**. Aldus besloten.

Motie Partij voor de dieren - Veilig en gezond sporten op kunstgrasvelden

De motie “Veilig en gezond sporten op kunstgrasvelden” wordt aangehouden en niet in stemming gebracht.

13 Motie Maastricht van Nu – Ondersteuning van kwalitatieve live-uitzendingen in Maastricht

De behandeling van de motie wordt op verzoek van de indiener aangehouden.

13 Motie SAB – Herroepen brief naar politiek Den Haag m.b.t. niet volgen voorstel minister Keijzer om een gelijk speelveld te creëren tussen statushouders en andere mensen die een sociale huurwoning zoeken.

De behandeling van de motie wordt op verzoek van de indiener aangehouden.

Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 21.10 uur.

Raadsvergadering
Dinsdag 25 februari 2024, 17.00 uur

Te behandelen zaken:

- 1. Opening, vaststellen agenda en mededelingen**
- 2. Toelaten tijdelijk raadslid Partij Veilig Maastricht in verband met vervanging wegens ziekte**
- 3. Toelaten raadslid PvdA**
- 4. Verslagen**
- 5. Ingekomen stukken**
- 6. Benoemen domeinvoorzitter Algemene Zaken**
- 7. Deels opheffen geheimhouding inzake aankoop Mondi-terrein**
- 8. Nota Verduurzamen Vastgoed**
- 9. Nota Dierenwelzijn**
- 10. Integraal Huisvestingplan Voortgezet (Speciaal) Onderwijs en Binnensportaccommodaties 2025 tot en met 2028**
- 11. Cofinanciering regiodeal project MakerSpace**
- 12. Investerings beweegvriendelijke omgeving, urban sports en buitensportaccommodaties**
- 13. Motie MAASTRICHT van NU – ondersteuning van kwalitatieve live-uitzendingen in Maastricht**
- 14. Motie SAB – Herroepen brief aan politiek Den Haag met betrekking tot niet volgen voorstel minister Keijzer**

Aanwezig: burgemeester Hillenaar (voorzitter), de heer Peeters (griffier) en 33-35 raadsleden. De heer Van der Gugten, mevrouw Makatita, de heer Janssen en de heer Den Heijer zijn verhinderd. De heer Vos komt iets later.

Verslaglegging: Het Notuleercentrum

1. Opening, mededelingen en vaststellen van de agenda

De **voorzitter** opent de raadsvergadering om 17.00 uur en heet iedereen van harte welkom. De voorzitter gedenkt de heer M'hassan Es-sadki die op 75-jarige leeftijd overleden is en in verschillende periodes raadslid was voor verschillende partijen, onder andere voor PvdA, en later ook burgerraadslid voor het CDA en in de periode 2000 opnieuw raadslid. De voorzitter dankt de heer M'hassan Es-sadki voor zijn bijdrage aan de stad Maastricht. De voorzitter vraagt om een moment van bezinning.

De **voorzitter** deelt mee dat een bericht van verhindering is ontvangen van de heer Van der Gugten, mevrouw Makatita, de heer Janssen en de heer Den Heijer. De heer Vos komt iets later.

De **voorzitter** geeft aan dat het burgerplatform van het team Bonnefanten College vanavond aanwezig is en verder is voorafgaande aan deze raadsvergadering het wapen onthuld. De voorzitter neemt vervolgens de agenda door. De voorzitter vraagt of de agendapunten 8 en 11 mogelijk ook hamerstukken kunnen zijn. De voorzitter noteert dat dit alleen geldt voor agendapunt 8. Verder zijn er vijf besprekingspunten met zeven amendementen en elf moties. De voorzitter vraagt aandacht voor de spelregels en geeft aan dat veel moties pas gisteren zijn ingediend. De voorzitter verzoekt om dat beter en beperkter te doen. Verder zijn er twee moties vreemd aan de orde van de dag.

Partij voor de Dieren (Strik) merkt op dat in de domeinvergadering van 4 februari 2025 lang over het IHP VO is gesproken. Acht fracties achten het raadsvoorstel toen niet rijp voor behandeling. Partij voor de Dieren stelt samen met de SP voor om dat raadsvoorstel van de agenda te halen, ook gezien de nog bestaande grote onzekerheden. Dit draagt immers niet bij aan het terugwinnen van het vertrouwen in de politiek.

De **voorzitter** antwoordt dat de domeinvergadering adviseert. Verder heeft de agendacommissie niet dat mandaat. De voorzitter brengt het voorstel van Partij voor de Dieren en de SP in stemming. Het voorstel luidt om het agendapunt inzake IHP VO van de raadsagenda te halen. Een stem voor betekent dat men het raadsvoorstel niet wil behandelen.

PvdA (Slangen) kan niet stemmen omdat haar pasje niet meer werkt.

De **voorzitter** stelt vast dat 32 geldige stemmen zijn uitgebracht waarvan 11 stemmen voor en 21 stemmen tegen. Daarmee wordt het raadsvoorstel vandaag besproken. Aldus besloten.

Partij voor de Dieren (Vaessen) verzoekt om tien minuten spreektijd bij de nota Dierenwelzijn.

De **voorzitter** antwoordt dat het reglement vier minuten voorschrijft. De voorzitter is de enige die daarvan kan afwijken. De voorzitter zal dat alleen doen als iedereen voorstemt. De voorzitter wil best enige clementie tonen, maar tien minuten spreektijd voor alle fracties betekent drie uur spreken. De voorzitter zal dat niet voorstellen, maar hij zal hierop bij het betreffende agendapunt terugkomen.

De **voorzitter** stelt voor om agendapunt 2 en agendapunt 3 te combineren. De voorzitter stelt de agenda aldus vast.

2. Toelaten tijdelijk raadslid Partij Veilig Maastricht in verband met vervanging wegens ziekte

3. Toelaten raadslid PvdA

De **voorzitter** begint met het afscheid van mevrouw Slangen. De voorzitter geeft aan dat mevrouw Slangen een zeer gewaardeerd raadslid was. De voorzitter heeft extra waardering voor een raadslid die ook in de vertrouwenscommissie zat. Mevrouw Slangen is een fijne collega, maakt scherpe analyses, heeft oog voor het proces en munt uit in zelfreflectie. Mevrouw Slangen komt nu de gemeentelijke organisatie versterken. De voorzitter dankt mevrouw Slangen namens de gehele raad voor de vele jaren, vanaf maart 2018.

Applaus

PvdA (Van Ham) geeft aan dat mevrouw Slangen zeer gestructureerd werkt. Er zijn hartverwarmende reacties gekomen op een verzoek van de PvdA-fractie om iets over mevrouw Slangen in een rode agenda te schrijven. Mevrouw Slangen houdt van structuur en van plannen, is aardig, lief, oprecht en gericht op de inhoud. Iedereen zal haar enorm missen en de PvdA wenst haar veel succes in haar nieuwe functie.

Mevrouw Van Ham overhandigt de agenda aan mevrouw Slangen.

Applaus

Mevrouw **Slangen** heeft gisteren gehoord dat zij nooit haar maidenspeech heeft gehouden. Haar tijd in de raadzaal begon en eindigde met het CDA. Het begon met een vurig betoog van Vivianne Heijnen (CDA) in 2017 en eindigde eveneens bij het CDA, met een foto van mevrouw Slangen waar zij model mag staan voor de CDA-campagne. Verder kijkt mevrouw Slangen met plezier terug op een poging van de PvdA samen met het CDA om de stadsdeelleiders terug te krijgen. Mevrouw Slangen dankt RTV Maastricht ook voor de mooie foto, die een mooi plekje heeft gekregen. Verder is het een kunst om dicht bij de mensen te staan. Vandaar dat de stadsdeelregisseurs, de burgerbegroting, de kinderraad en de kinderburgemeester belangrijk zijn. Mevrouw Slangen wil graag dat dit huis openstaat om te leren van fouten. Mevrouw Slangen is trots op een aantal PvdA-moties, maar zij weet ook dat een raadslid nooit iets in haar eentje kan claimen. Verder wil mevrouw Slangen wethouder Aarts en wethouder Bastiaens nomineren voor de langste bijdragen en de heren Lurvink en Vaessen krijgen een eervolle vermelding. Vrouwen in deze zaal zijn korter en bondiger, een uitzondering daargelaten. Mevrouw Slangen heeft bijvoorbeeld ook een format gemaakt voor de moties voor de wethouders, ook omdat zij een gezonde dosis OCD heeft.

Mevrouw Slangen werd op 29 februari 2016 lid van de PvdA. Dat is een schrikkelidag en een 50- of 60-jarig jubileum gaat mevrouw Slangen dus nooit halen. Mevrouw Slangen zal echter altijd lid blijven van de PvdA. Voor het IHP VO stelde mevrouw Slangen 34 technische vragen aan voormalig wethouder Jongen om binnen vier dagen te beantwoorden, wat hij niet zo leuk vond. Mevrouw Slangen vond dat echter bittere noodzaak. Vervolgens schildert mevrouw Slangen haar ervaringen en hoogtepunten. In 2018 werd mevrouw Slangen redelijk onverwacht raadslid. Mevrouw Slangen zei toen dat ze het doet totdat zij het niet meer leuk vindt. Het was vaak leuk, maar in de afgelopen maanden was het ook vaak minder leuk. Het werd allemaal steeds persoonlijker. Iedereen heeft echter het beste voor met de mooie stad Maastricht, maar er bestaat wel een verschil van mening over wat het beste is. Voor mevrouw Slangen was het een enorm voorrecht om via de zware deuren deze zaal binnen te mogen komen. Mevrouw Slangen kijkt nu uit naar haar nieuwe baan als ambtenaar onderwijs voor de stad Maastricht. Mevrouw Slangen dankt de heren Nab en Smeets voor de geuzennaam schooljuffrouw van de raad. Mevrouw Slangen heeft daarom voor iedereen een doosje met snoepschoolkrijtjes meegenomen. Mevrouw Slangen dankt iedereen voor de zeven mooie, gezellige en soms moeilijke jaren. Mevrouw Slangen heeft hier ook nieuwe vrienden gemaakt.

Applaus

Raadslid Van Rooij komt binnen om 17.22 uur.

De **voorzitter** dankt en deelt mee dat als gevolg van het vertrek van mevrouw Slangen een zetel vacant is en dat daarom wordt voorgesteld om een nieuw raadslid toe te laten. De heer Pellaers heeft verklaard de benoeming als raadslid aan te nemen. Vanmiddag heeft een commissie zich reeds gebogen over de geloofsbrieven, bestaande uit de heer Willems, de heer Smeets en de heer Jongen. De voorzitter vraagt of de raad instemt met deze commissie. Dat is het geval. De voorzitter vraagt aan de voorzitter van de commissie om verslag te doen van de bevindingen. De heer Jongen zal ook iets zeggen over de tijdelijke vervanging.

De heer **Jongen** geeft aan dat de commissie de bescheiden heeft onderzocht en in orde bevonden. Het is gebleken dat aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen wordt volstaan. De commissie adviseert daarom de heer Pellaers en de heer Voorts toe te laten als lid van de gemeenteraad.

De **voorzitter** gaat over tot de beëdiging van de heer Pellaers middels de eed.

Beëdiging

De **voorzitter** stelt vast dat de heer Pellaers is toegelaten als raadslid van PvdA voor de gemeenteraad van Maastricht.

Applaus

De **voorzitter** gaat over tot de beëdiging van de heer Voorts middels de belofte, omdat zijn benoeming na zes weken van rechtswege stopt.

Beëdiging

De **voorzitter** stelt vast dat de heer Voorst is toegelaten als raadslid van Partij Veilig Maastricht voor de gemeenteraad van Maastricht.

Applaus

4. Verslagen

De **voorzitter** vraagt of er op- of aanmerkingen zijn over de besluitenlijst en het verslag van de raadsavond van 28 januari 2025. Dat is niet het geval. De besluitenlijst en het verslag worden aldus vastgesteld.

5. Ingekomen stukken

De **voorzitter** concludeert dat de lijst ingekomen stukken van 27 januari 2025 tot en met 21 februari 2025, de actuele lijst van openstaande toezeggingen en de actuele lijst met openstaande moties en amendementen aldus worden vastgesteld.

6. Benoemen Domeinvoorzitter Algemene Zaken

De **voorzitter** deelt mee dat voor de benoeming van domeinvoorzitter Algemene Zaken zich twee kandidaten hebben aangemeld. De voorzitter vraagt de bodes om de stembriefjes rond te delen. Het betreft een vrije stemming. Het is mogelijk om ook een andere naam op te schrijven, maar het is de bedoeling om uiteindelijk één kandidaat te kiezen. De raadsleden Willems, Smeets en Jongen worden door de raad benoemd tot stemcommissie. De voorzitter verzoekt de stemcommissie bestaande uit de heer Willems, de heer Smeets en de heer Jongen om de stemmen te tellen.

De **voorzitter** schorst de vergadering.

Schorsing 17.32 – 17.41 uur

De **voorzitter** hervat de vergadering en geeft het woord aan de heer Jongen van de stemcommissie.

De heer **Jongen** geeft aan dat de stemcommissie de uitgebrachte stemmen heeft onderzocht. Er zijn 34 stemmen uitgebracht, waarvan 24 stemmen voor mevrouw Strik en 9 stemmen voor mevrouw Lucas. Voor de heer Gardien is 1 stem uitgebracht. Daarmee is mevrouw Strik benoemd tot domeinvoorzitter van Algemene Zaken.

Applaus

Hamerstukken

7. Deels opheffen geheimhouding inzake aankoop Mondi-terrein

Hamerstuk. Aldus besloten.

8. Nota Verduurzaming Vastgoed

Hamerstuk. Aldus besloten.

Bespreekstukken

9. Nota Dierenwelzijn

De **voorzitter** stelt voor om de moties en amendementen bij ieders inbreng in te dienen, in plaats van voorafgaande aan de eerste termijn.

Liberalen Partij Maastricht (Nuyts) vraagt hoeveel de spreektijd bedraagt.

De **voorzitter** antwoordt dat de spreektijd vier minuten is.

Partij voor de Dieren (Vaessen) verzoekt om tien minuten spreektijd. Waarschijnlijk heeft ook niet iedereen tien minuten nodig. In artikel 14 lid 1 van het Reglement van Orde staat dat op voorstel van ofwel de voorzitter of het presidium hierover wordt beslist. Partij voor de Dieren heeft dit voorstel vorige week bij het

presidium ingediend, maar het presidium werd helaas geannuleerd. Verder heeft Partij voor de Dieren dit ook in de presidium-app gedeeld. Een persoon was positief en niemand anders heeft bezwaren geuit. Partij voor de Dieren vraagt aan het presidium om dit te doen.

De **voorzitter** verwijst naar het Reglement van Orde. De voorzitter denkt dat een bijdrage in een spreektijd van vier minuten mogelijk is. De voorzitter wil ook clementie tonen bij het debat. Verder kan de voorzitter niet de afspraak maken dat alleen Partij voor de Dieren tien minuten mag spreken.

Partij voor de Dieren (Vaessen) denkt dat met tien minuten spreektijd zelfs tijd bespaard kan worden en herhaalt zijn verzoek.

De **voorzitter** wil graag dat de vergadering ordentelijk verloopt en hij wil niet iedere vergadering opnieuw de vergaderspelregels vaststellen. De voorzitter hanteert vier minuten als uitgangspunt. Verder behoort het indienen van een motie of amendement niet tot de spreektijd.

Partij voor de Dieren (Vaessen) is van mening dat de voorzitter het Reglement van Orde verkeerd uitlegt. Het is niet zo dat de spelregels telkens veranderd worden. Partij voor de Dieren gaat uit van het Reglement van Orde. Verder krijgt een fractie alleen clementie voor het voorlezen van de dicta en niet voor het indienen van de motie.

De **voorzitter** wil hier niet in meegaan.

Partij voor de Dieren (Vaessen) vraagt het presidium om dit voor te stellen.

De **voorzitter** antwoordt dat Partij voor de Dieren dat bij dezen heeft gedaan.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) meldt dat het CDA vorige keer het voorstel heeft gedaan om de spreektijd te verlengen, wat werd toegekend. De Liberale Partij Maastricht stelt zes minuten spreektijd voor.

De **voorzitter** legt uit dat er geen voorstel van het presidium voorligt. De voorzitter vraagt om een beetje te vertrouwen op hem.

MAASTRICHT van NU (Smeets) vraagt om een schorsing zodat goed uitleg kan worden gegeven.

De **voorzitter** schorst de vergadering.

Schorsing 17.48 – 17.54 uur

De **voorzitter** hervat de vergadering. De voorzitter hoort geen eenduidig verzoek voor een langere spreektijd, maar wel het verzoek van Partij voor de Dieren. De voorzitter stelt voor om conform de normale spelregels te vergaderen.

Eerste termijn

Senioren StadsPartij Maastricht (Steijns) stelt vast dat de nota in de domeinvergadering van 4 februari 2025 uitvoerig is besproken. Senioren StadsPartij Maastricht heeft toen steun uitgesproken voor de motie van de Liberale Partij Maastricht voor het onder voorwaarden toestaan van schuilstallen in het buitengebied. De Senioren StadsPartij Maastricht was verbaasd dat gisterenmiddag, dus drie weken na de domeinvergadering, een stortvloed aan moties en amendementen binnenkwam. Dit komt niet ten goede aan een zorgvuldige voorbereiding. De Senioren StadsPartij Maastricht kan en wil daarom in de eerste termijn nergens op reageren. De Senioren StadsPartij Maastricht steunt de actualisatie zoals uitgewerkt in de nota en bevestigt opnieuw de extra bijdrage, zoals reeds is gebeurd bij de begroting 2025.

Partij voor de Dieren (Vaessen) merkt per interruptie op dat raadslid Strik haar moties en amendementen afgelopen week heeft rondgestuurd. De fracties konden daarvan dus al eerder kennisnemen.

Senioren StadsPartij Maastricht (Steijns) antwoordt dat deze wel pas gisteren zijn gepubliceerd.

GroenLinks (Lucas) heeft moeite om op alle nieuwe moties te reageren. GroenLinks ziet dat echter ook als een verlengde van hetgeen in het domein is besproken. GroenLinks is van mening dat dit een belangrijk raadsvoorstel is, omdat de gemeente hiermee niet alleen op incidenten reageert, maar ook een structurele

bijdrage doet op het gebied van dierenwelzijn. Het raadsvoorstel is helder geschreven. GroenLinks waardeert de ambtenaren die dit raadsvoorstel hebben opgesteld. GroenLinks wil graag nog een aantal punten veranderen. GroenLinks heeft het amendement van Partij voor de Dieren over het borgen van dierenwelzijn bij evenementen mee-ingediend, omdat dit de lijn verder uitbouwt die in het domein economie en cultuur is ingezet. GroenLinks heeft toen een vergelijkbaar idee ingebracht. Verder wil GroenLinks graag bekijken hoe de duiven in de stad gefaciliteerd kunnen worden, om tot een symbiotische relatie tussen mens en duif te komen. Er zijn ook goede ideeën over duivenvriendelijke architectuur. Daarnaast vervullen kinderboerderijen een educatieve rol en een zorgfunctie in de samenleving, maar met de introductie van exoten moet men de vraag stellen in hoeverre men buiten die functie treedt. Het is niet de rol van de gemeente om indirect het fokken en slachten van dieren te subsidiëren. Verder is het nastreven van het keurmerk diervriendelijke kinderboerderij zeer wenselijk. Daarnaast staat in de nota Dierenwelzijn dat er niet genoeg landbouwdieren zijn om dit op te nemen binnen de nota. Toch gaat het over redelijke aantallen. GroenLinks is het daarom oneens met het weglaten van deze dieren. De motie van Partij voor de Dieren is een goede toevoeging aan deze nota. Dit is niet alleen bevorderlijk voor het dierenwelzijn, maar ook voor de maatschappij in het algemeen, dus ook het klimaat. Tevens is het niet de rol van de gemeente om de zogenaamde wildstam te subsidiëren. Het hertenpark biedt de herten niet voldoende ruimte voor natuurlijk gedrag, maar heeft ook een duidelijke educatieve functie. In 2019 is onderzoek gedaan onder consumenten en zij voelden zich bedrogen over de afkomst van het vlees, toen bleek dat dit uit hertenparken komt. GroenLinks heeft daarom ook de motie van Partij voor de Dieren over het hitteplan mee-ingediend. GroenLinks wacht verder de reactie van de wethouder af over de moties van de Liberale Partij Maastricht en MAASTRICHT van NU. GroenLinks is tegen de motie van Forum voor Democratie.

D66 (Jongen) geeft aan dat alle vragen van de fractie in de domeinvergadering reeds zijn beantwoord. Het had voor D66 dus een hamerstuk kunnen zijn.

CDA (Beckers) stelt vast dat de nota Dierenwelzijn zeer zorgvuldig is voorbereid met raadpleging van een groot aantal stakeholders. Deze geactualiseerde versie van de nota geeft niet alleen invulling aan de wettelijke taken, maar gaat ook in op taken die voortvloeien uit de groeiende maatschappelijke aandacht voor dieren en dierenwelzijn. Deze nota geeft voldoende houvast om het beleid zorgvuldig en afgewogen uit te voeren. Het CDA stemt in met de nota en zal na de reactie van het college ingaan op de amendementen en de moties.

PvdA (Pellaers) mag vandaag zijn maidenspeech houden. De heer Pellaers heeft zich reeds als burgerlid van de PvdA ingezet. De heer Pellaers is voor verjonging in de raad en voor een evenredige zetelverdeling tussen mannen en vrouwen. De heer Pellaers heeft zich samen met andere raadsleden ingezet voor het betrekken van jeugd bij de gemeentelijke politiek. De laatste tijd is de heer Pellaers samen met anderen op zoek naar de sleutel om jongvolwassenen geïnteresseerd te maken in de politiek, zodat zij tenminste gaan stemmen. Deze samenwerking met raadsleden ging goed. De heer Pellaers wil zich vooral inzetten voor het creëren van gelijke kansen voor alle kinderen in deze stad. Helaas is er nog te veel stille armoede en verdwijnen mensen uit zicht. De heer Pellaers houdt van eerlijkheid en oprechtheid en van een goede discussie op basis van feiten. De heer Pellaers ziet dat de laatste tijd gelukkig wat minder op de man/vrouw in de raad wordt gespeeld. De heer Pellaers zal zich als raadslid met veel plezier inzetten voor deze stad en haar inwoners.

De PvdA kan de nota Dierenwelzijn grotendeels onderschrijven. De PvdA heeft wel nog een aantal vragen en opmerkingen. De Wet natuurbescherming is nu omgezet in de Omgevingswet, Besluit activiteiten leefomgeving (Bal). De nota Dierenwelzijn is ook noodzakelijk. Het is vreemd dat de taken verspreid lagen over meerdere afdelingen in de gemeentelijke organisatie. Het is van belang dat er nu een daadwerkelijke integrale aanpak komt voor dierenwelzijn. Een functionaris dierenwelzijn is daarom een goed idee, mits deze medewerker daadwerkelijk zorgt voor een goede integrale aanpak samen met alle netwerkpartners. De functionaris moet zorgen voor frequent overleg, verslaglegging en toezien op een juiste aanpak conform de nota. De gemeente is ook verplicht om invulling te geven aan de wettelijke taken. De extra inzet op thema's, zoals een dierenbuddy, het noodfonds en de kinderboerderij zijn niet verplicht. De PvdA ziet deze extra inzet niet als een optie, maar wel als noodzakelijk in het kader van het dierenwelzijn. De vijf kinderboerderijen hebben elk hun waarde op het gebied van dierenbewustzijn, voorlichting en educatie. De zelfstandige boerderijen zijn deels afhankelijk van subsidies en als die niet meer worden verstrekt kan dit leiden tot sluiting. De PvdA denkt dat alle vijf kinderboerderijen nodig zijn voor educatie, goede voorlichting, sociaal-cultureel werk, recreatie en therapie. De PvdA wil bij de subsidies geen overhaaste beslissingen nemen. De PvdA zal na de reactie van de wethouder ingaan op de amendementen en moties.

Geklop

Partij Veilig Maastricht (Betsch) stemt in met de nota Dierenwelzijn, die een integraal en vooruitstrevend kader biedt voor het dierenwelzijnsbeleid binnen de gemeente met een sterke nadruk op wettelijke taken, preventie en samenwerking met relevante partners. De actualisatie van de nota zoals opgenomen in het coalitieakkoord is een belangrijke stap om maatschappelijke ontwikkelingen en veranderende regelgeving op het gebied van dierenwelzijn te adresseren. Partij Veilig Maastricht steunt en waardeert de ambities van de gemeente om niet alleen reactief, maar ook proactief te handelen. Partij Veilig Maastricht wacht het advies van de wethouder af over de amendementen en moties.

VVD (Van Heertum) heeft al in het domein aangegeven dat het voor de fractie een hamerstuk is. De VVD heeft zich nog niet kunnen verdiepen in de amendementen en moties van Partij voor de Dieren, die vrij omvangrijk zijn en zal daarom helaas tegenstemmen. De VVD zal ook tegen het amendement van Forum voor Democratie stemmen. Dit is geen salaris, maar dit zijn kosten voor de werkgever. Verder staat dit niet vermeld bij de meningen en overwegingen in het amendement.

Partij voor de Dieren (Vaessen) geeft per interruptie aan dat alle moties en amendementen gisterenmiddag zijn gepubliceerd, net zoals de motie van de VVD, die mede-ingediend wordt door een groot aantal partijen. Partij voor de Dieren neemt aan dat de VVD met deze uitleg de motie intrekt, want anders is dat inconsequent.

VVD (Van Heertum) antwoordt dat de VVD-fractie al eerder een e-mail heeft rondgestuurd. De VVD heeft de zeer uitgebreide moties en amendementen van Partij voor de Dieren pas vanmiddag kunnen lezen. De VVD kan daarop nu niet reageren.

Partij voor de Dieren (Vaessen) geeft aan dat de moties en amendementen van raadslid Strik ook via e-mail zijn rondgestuurd.

VVD (Van Heertum) heeft die niet ontvangen. Ten aanzien van de motie van de Liberale Partij Maastricht wil de VVD ervoor waken dat het landschap niet wordt vervuild met stallen. De VVD is benieuwd naar de mening van het college over de motie en zal die motie wellicht mee-indienen. De VVD zal ook voor de motie van 50PLUS stemmen. Het is immers belangrijk om sturing te hebben op nieuwe pilotprojecten. Verder zal VVD tegen de motie Dieren in nood stemmen van MAASTRICHT van NU. Indien er signalen zijn, kan daarnaar gekeken worden, maar het is niet meteen noodzakelijk dat een onafhankelijk bureau wordt ingeschakeld. Dat is een te zwaar middel.

MAASTRICHT van NU (Smeets) heeft per interruptie aan de voorzitter van de domeinvergadering – de heer Van Heertum - gevraagd om dit onder geheimhouding te doen, maar dat werd geweigerd.

VVD (Van Heertum) begrijpt niet wat zijn rol als domeinvoorzitter te maken heeft met het fractiestandpunt. De VVD laat dit aan MAASTRICHT van NU.

Partij voor de Dieren (Vaessen) stelt vast dat dit agendapunt alleen over dieren en over dierenwelzijn gaat. Dit is een belangrijk onderwerp voor Partij voor de Dieren. Daarom dient Partij voor de Dieren hierover tien moties en amendementen in. Maastricht kent geen diervriendelijke geschiedenis, zoals de berenkuil. De gemeente wilde geld verdienen met het fokken van beren, maar elke kennis daaromtrent ontbrak en men startte met twee mannetjesberen. Uiteindelijk zaten in de veel te kleine hokken vijf beren. Partij voor de Dieren wil iedereen de verdere details besparen. In 1993 kwam er gelukkig een einde aan de berenkuil. Steeds meer gemeenten hanteren een uitsterfbeleid voor hertenparken, maar in Maastricht is dit nog niet het geval. Het hertenpark kost de gemeente jaarlijks € 50.000. Het houden van dieren voor menselijk vermaak past niet meer in deze tijd en druist in tegen zowel hun natuurlijke gedrag, als tegen de Natuurwet. Herten hebben veel ruimte nodig en kunnen in gevangenschap hun natuurlijke gedrag niet vertonen. Partij voor de Dieren dient daarom een motie in om tot een uitsterfbeleid voor het hertenpark te komen.

Motie Partij voor de Dieren inzake Uitsterfbeleid van het hertenpark

Verzoekt het college:

- *tot een uitsterfbeleid te komen voor het hertenpark in het stadspark;*
- *hierover vóór de begrotingsbehandeling van 2026 terugkoppeling te geven aan de raad.*

Verder worden duiven ook wel vliegende ratten genoemd, die ziektes zouden verspreiden. Al eeuwenlang leven duiven in steden. Partij voor de Dieren schetst de geschiedenis rondom het domesticeren van duiven. Eeuwenlang bouwden mensen plekken voor duiven in de stad in de vorm van duiventillen en duiventorens.

Uiteindelijk verloor de duif haar nut voor de mensen, doordat duiven niet meer nodig waren voor communicatie, mensen liever kip aten en men overstapte op kunstmest. Verdwaalde postduiven en sierduiven werden aan hun lot overgelaten, met als gevolg de huidige populatie stadsduiven. De stadsduif heeft het moeilijk. Die duiven leven als zwerdier een zwaar bestaan in de stad en 90% van de jonge duiven haalt het eerste jaar niet. Partij voor de Dieren wil het welzijn van de Maastrichtse duiven verbeteren en de overlast die mensen ervaren tegengaan en stelt daarom middels een amendement voor de mogelijkheid tot het plaatsen van een duiventil te onderzoeken en de resultaten van dit onderzoek mee te nemen in het plaatsen van een of meerdere duiventillen in de stad.

Amendement Partij voor de Dieren inzake Duivenwelzijn, wij tillen er zwaar aan

Besluit:

1. *De tekst onder hoofdstuk 6.6.3 Stadsduiven, te weten vanaf 'Duiven worden aangetrokken ...' tot en met 'dit wordt opgenomen in het werkbudget.' op pagina 61 en 62 van de bijlage Nota Dierenwelzijn Gemeente Maastricht op het Raadsvoorstel 66-2024 Dierenwelzijnsnota te schrappen, en te vervangen door:*

'In sommige gemeenten wordt, om overlast van stadsduiven te beperken, gebruikgemaakt van een voerverbod of anticonceptiemiddel. Deze methoden van populatiebeheer dragen echter niet bij aan het welzijn van duiven.

Stadsduiven hebben, juist doordat zij afstammen van gedomesticeerde postduiven, moeite om in het wild te overleven. Om enerzijds dierenwelzijn te verbeteren, en anderzijds overlast van stadsduiven tegen te gaan, onderzoekt de gemeente de mogelijkheid tot het plaatsen van een of meerdere duiventillen.

Door het plaatsen van een duiventil op een gewenste locatie, verminderen we overlast van uitwerpselen op ongewenste plekken zoals gebouwen en monumenten, en voorkomen we ook de schoonmaak- en onderhoudskosten die gemoeid gaan met het verwijderen van duivenpoep op ongewenste plekken, zoals monumentale gebouwen. Door duiven het voor hen geschikte voedsel van zaden en pitten aan te bieden in de duiventil, vermijden we daarnaast dat duiven op ongewenste plekken in de stad foerageren, en verminderen we meteen ook de zuurgraad van de uitwerpselen, om extra schade aan gebouwen te voorkomen. Ook populatiebeheer wordt mogelijk gemaakt in een duiventil. Doordat de duiven nestelen in de til, kunnen, indien nodig, duiveneieren makkelijk worden vervangen door gipseieren.

Met een duiventil verminderen we niet alleen overlast, maar werken we ook aan duivenwelzijn. Onderzoek toont namelijk aan dat het plaatsen van een duiventil, de gezondheid van duiven ten goede komt. Doordat zij worden bijgevoerd met het juiste voedsel en kunnen schuilen voor kou, wind en regen, zijn duiven in een duiventil, weerbaarder voor ziekten. Daarnaast kunnen gezondheidsproblemen zoals ziekten en verwondingen als stringfoot makkelijk worden gesignaleerd en aangepakt.

Naast het verminderen van overlast en verbeteren van dierenwelzijn, biedt het plaatsen van een duiventil nog meer kansen voor de Maastrichtse samenleving. Door de duiventil op een gewenste maar ook – onder toezicht – toegankelijke locatie te plaatsen en samen te werken met het CNME, kinderboerderijen en dierenhulporganisaties, kan de duiventil een rol spelen in de voorlichting over in het wild levende dieren, ontmoeting tussen mens en dier bemoedigen, bijdragen aan participatie en de sociale basis in Maastricht versterken. Een duiventil behoeft immers verzorging, en is daarmee een uitstekende plek voor dagbesteding of vrijwilligerswerk. Een duiventil is daarmee ook een passend toekomstalternatief voor de volière en het hertenkamp in het stadspark.

Acties en voorstellen:

- *onderzoeken welke locaties het meest geschikt zijn voor het plaatsen van een duiventil in de stad, gelet op het tegengaan van overlast, bevorderen van dierenwelzijn en indien mogelijk, het faciliteren van ontmoeting, participatie en voorlichting;*
- *onderzoeken hoe de verzorging van de duiventil het beste tot stand kan komen. We laten ons hiervoor inspireren door andere gemeenten waar de duiventil al een succes is, en gaan in gesprek met de Maastrichtse kinderboerderijen, het CNME en andere dierenhulporganisaties die hier een rol in kunnen spelen;*
- *op basis van bovengenoemd onderzoek, een of meerdere duiventillen te plaatsen.*

Inschatting kosten: € 10.000 incidenteel voor het plaatsen van een duiventil, en € 6.000 aan structurele kosten per jaar.

2. *En de tekst: 'Indammen populatie stadsduiven volgens afwegingskader overlast.' op pagina's 66, 68 en 73 van de bijlage Nota Dierenwelzijn Gemeente Maastricht op het Raadsvoorstel Dierenwelzijnsnota 66-2024, te vervangen door:*

'Onderzoeken van mogelijkheden tot, en het plaatsen van een of meerdere duiventil om dierenwelzijn te bevorderen en overlast te verminderen.'

Motie Partij voor de Dieren inzake Duivenwelzijn wij tillen er zwaar aan

Verzoekt het college:

- te onderzoeken welke locatie het meest geschikt is, voor het plaatsen van een duiventil in de stad, gelet op het tegengaan van overlast, bevorderen van dierenwelzijn en faciliteren van ontmoeting, participatie en voorlichting;*
- te onderzoeken hoe de verzorging van de duiventil het beste tot stand kan komen. Zich hiervoor laat inspireren door andere gemeenten waar de duiventil al een succes is, en in gesprek gaat met de Maastrichtse kinderboerderijen, het CNME en dierenhulporganisaties die hier een rol in kunnen spelen;*
- om, indien uit bovengenoemd onderzoek het plaatsen van een duiventil mogelijk blijkt, uiterlijk vóór de behandeling van de Begroting in 2025 een voorstel te doen tot plaatsing van één of meer duiventillen in de binnenstad.*

Partij voor de Dieren (Vaessen) leest in de nota Dierenwelzijn dat landbouwdieren buiten beschouwing blijven. Dat is vreemd, omdat in Nederland jaarlijks 640.000 miljoen dieren in de bio-industrie worden gedood. Partij voor de Dieren is van mening dat juist daarom het dierenwelzijn van landbouwdieren van levensbelang is. Het klopt inderdaad dat dierenwelzijns-eisen landelijk of door de EU worden bepaald en dat de provincie gaat over de invloeden op natuur, water en de landbouw zelf, maar de gemeente kiest ervoor om aan bepaalde gronden een landbouwbestemming te geven, zeker als het gaat om de Omgevingsvisie. Partij voor de Dieren wil vooruitkijken op hoe men de omgeving wil inkleden. Maastricht moet niet alleen gifvrij zijn, maar ook diervriendelijker worden, waarbij lokale, biologische of plantaardige inkoop helpt. Verder moet ook aan de voorkant gestuurd worden op een meer biologische of biodynamische veehouderij. Daaraan zitten immers hogere dierenwelzijns-eisen verbonden, dan aan de reguliere veehouderij. Aan het sturen op een meer biologische landbouw door de gemeente zitten echter nog haken en ogen, zoals bleek uit het ambtelijke advies. Daarom is het amendement ietwat vrijblijvend opgesteld. Partij voor de Dieren vraagt het college om te onderzoeken of deze eisen gesteld kunnen worden middels de Omgevingsvisie en zo ja, komt Partij voor de Dieren daarop bij de Omgevingsvisie terug.

Amendement Partij voor de Dieren inzake Bevorderen dierenwelzijn Maastrichtse landbouwdieren

Besluit:

de Dierenwelzijnsnota gemeente Maastricht als volgt te wijzigen:

- onder hoofdstuk 1.3 op p. 5 de volgende zinnen te schrappen:*

'Maastricht is op het gebied van veeteelt klein. Kwesties over megastallen en te weinig diervriendelijk gehouden vee komen binnen onze grenzen niet substantieel voor en ook hierbij kiezen we ervoor hier niets van op te nemen in deze nota.'

- Onder hoofdstuk 1.3 op p.5 de volgende zinnen toe te voegen:*

'Ook al worden er in de gemeente Maastricht relatief weinig landbouwdieren gehouden, verdienen zij een goed leven. Daarom streeft het college ernaar om de omslag voor landbouwdieren zoveel mogelijk biologisch of zelfs biodynamisch te doen worden. Hiertoe zal het college onderzoeken of beleidsregels opgenomen kunnen worden in de Omgevingsvisie om met landbouwers te komen tot biologisch of biodynamisch gehouden landbouwdieren. Indien dat mogelijk is, zal het college hieromtrent beleidsregels opnemen in de Omgevingsvisie. Vanwege de afbakening wordt verder tot die tijd verwezen naar deze beleidsregels.'

Partij voor de Dieren (Vaessen) geeft vervolgens aan dat er ook een hitteplan moet komen met aandacht voor dieren en dient hiervoor een motie in. Partij voor de Dieren denkt met name aan schapen die ingezet worden voor begrazing, want er staan vaak schapen in de brandende zon, terwijl wettelijk een goede

gezondheid gewaarborgd moet worden en pijn moet worden voorkomen. Toch is hiermee geen rekening gehouden middels een hitteplan voor dieren. De gemeente Utrecht toont aan dat een gemeentelijk hitteplan voor ouderen, kinderen en dieren mogelijk is, waarbij ook andere dieren dan huisdieren worden betrokken. De gemeente Utrecht neemt daarvoor contact op met bedrijven, zoals winkels en in de optiek van Partij voor de Dieren kunnen dat ook landbouwbedrijven zijn. De schapenbegrazing wordt vaak ingezet in opdracht van de gemeente en de gemeente dient dan ook zicht te hebben op de plekken waar die schapen ingezet worden. De gemeente dient ook zorg te dragen voor de gezondheid van die schapen. De motie van de Liberale Partij Maastricht verzoekt reeds om stallen mogelijk te maken voor dieren in de wei. Partij voor de Dieren dient die motie mee in, maar die motie lijkt voor de schapenbegrazing geen uitkomst te bieden, omdat de schapen er maar tijdelijk staan. Voor de schapen helpt een hitteplan beter. Partij voor de Dieren leest vervolgens het dictum van de motie voor.

Motie Partij voor de Dieren inzake Hitteplan met aandacht voor dieren

Verzoekt het college:

- *om te onderzoeken op welke plekken met dieren de temperaturen flink kunnen oplopen in de gemeente Maastricht en te bezien welke maatregelen hierbij te nemen zijn;*
- *deze uitkomsten te delen met de gemeenteraad;*
- *mitsdien naar aanleiding van deze onderzoeken een hitteplan met aandacht voor dieren te ontwikkelen en dit voor te leggen aan de raad vóór de begrotingsbehandeling van 2026.*

Partij voor de Dieren (Vaessen) merkt op dat vissen vaak een ondergeschoven kindje zijn. Dat geldt ook in deze nota Dierenwelzijn, wat ook blijkt uit de participatie. Er is geen inspraak geweest van diervriendelijke organisaties zoals RAVON of Vissenbelangen. De gemeente Maastricht kent bijna 400 hectare aan water, waarvan een deel in eigendom of beheer is van de gemeente zelf.

MAASTRICHT van NU (Smeets) merkt per interruptie op dat maar 26,2 hectare water in eigendom is van de gemeente Maastricht. Verder gaan vissers best goed om met die dieren.

Partij voor de Dieren (Vaessen) legt uit dat 400 hectare water in de gemeente Maastricht ligt, merendeels in eigendom of in beheer van Rijkswaterstaat. Het gaat slecht met de visstand vanwege meerdere oorzaken. Het is belangrijk om een locatie aan te wijzen waar vissen kunnen gedijen en om het hele onderwaterleven een handje te helpen. Dat zou bovendien in overeenstemming zijn met de exotenverordening. De bedoeling is immers om de lokale biodiversiteit te versterken en om de sponswerking van de natuur te vergroten. Partij voor de Dieren legt uit dat er al maatregelen en beleid zijn om dit te bereiken, alleen heeft de gemeente Maastricht hiervan nog geen gebruik gemaakt. Na ambtelijk advies is gebleken dat men dit een interessant idee vindt. Partij voor de Dieren hoort graag wat het college hiervan vindt en leest vervolgens het dictum van de motie voor.

Motie Partij voor de Dieren inzake Visrijke wateren in Maastricht

Verzoekt het college:

- *om te onderzoeken welke watergebieden in beheer van de gemeente Maastricht aangewezen kunnen worden om de biodiversiteit te vergroten;*
- *deze uitkomsten te delen met de gemeenteraad;*
- *mitsdien beleid te ontwikkelen naar aanleiding van deze onderzoeken en dit voor te leggen aan de raad vóór de begrotingsbehandeling van 2026.*

Partij voor de Dieren (Vaessen) legt vervolgens uit dat geen enkel dier dood wil. De stem van dieren op kinderboerderijen wordt echter niet gehoord. Partij voor de Dieren komt voor die dieren op. Verdeling van budget op basis van bezoekersaantallen zorgt voor een ongewenste impuls om met de dieren op de kinderboerderijen te fokken en bezoekers te trekken met evenementen met schattige pasgeboren dieren, maar voor al deze dieren is geen plaats op de kinderboerderijen. Bokjes en overvloedige dieren worden geslacht en het vlees wordt op de kinderboerderij verkocht.

Partij voor de Dieren is voorstander van een diervriendelijke kinderboerderij, waar voorwaarden worden gecreëerd om de belangen van dieren centraal te stellen. In Limburg voldoet nog geen enkele kinderboerderij aan dit keurmerk. Partij voor de Dieren wil graag dat Maastricht daarin voorop loopt. Alle dieren zouden op een kinderboerderij oud mogen worden. Partij voor de Dieren dient daarom een amendement in.

Besluit:

De volgende tekst op pagina 5 van het Raadsvoorstel Dierenwelzijnsnota 66-2024,

'In deze nota wordt voorgesteld om het budget structureel met € 20.000 te verhogen om toe te werken naar een situatie waarbij de drie zelfstandige kinderboerderijen allemaal aanspraak kunnen maken op gelden, waarbij de verdeling van het budget over de kinderboerderijen wordt bepaald aan de hand van aantallen bezoekers en educatieve activiteiten en dit in een transparante regeling uit te werken die ingaat per 1-1-2026.'

te vervangen door:

'In deze nota wordt voorgesteld om het budget structureel met € 20.000 te verhogen om toe te werken naar een situatie waarbij de drie zelfstandige kinderboerderijen allemaal aanspraak kunnen maken op gelden, waarbij de verdeling van het budget over de kinderboerderijen wordt bepaald aan de hand van dierenwelzijn voorwaarden en educatieve activiteiten en dit in een transparante regeling uit te werken die ingaat per 1-1-2026.'

• De volgende tekst toe te voegen aan zowel de laatste alinea van hoofdstuk 3.2.3 Aanvullende middelen voor tegemoetkoming kinderboerderijen p.5/6 van het Raadsvoorstel 66-2024 Dierenwelzijnsnota, als de voorlaatste alinea van hoofdstuk 5.2.1 Kinderboerderijen p. 43/44 van de bijlage Nota Dierenwelzijn Gemeente Maastricht:

'Om aanspraak te kunnen maken op deze aanvullende financiële middelen van de gemeente Maastricht, dienen kinderboerderijen aan de volgende voorwaarden te voldoen:

- I. Er worden op de kinderboerderij geen dieren verkocht of naar de slacht gebracht;*
- II. Er wordt op de kinderboerderij niet met dieren gefokt en eieren worden niet uitgebroed wanneer er op de kinderboerderij geen plek is voor nieuwe dieren. Op de kinderboerderij mogen dieren oud worden;*
- III. Er worden geen nieuwe dieren bij fokkers aangekocht. Wanneer er wel ruimte is voor een nieuw dier, wordt deze alleen verworven wanneer het dier opvang behoeft;*
- IV. Er komen geen nieuwe exoten bij, op de kinderboerderij wordt een uitsterfbeleid voor exoten gehanteerd. Met exoten bedoelen we alle naast alle zoogdieren die niet op de huis- en hobbydierenlijst staan ook tropische vissen, roofvogels en reptielen.*

De gemeente werkt samen met alle Maastrichtse kinderboerderijen toe naar het behalen van het keurmerk 'Diervriendelijke Kinderboerderij'. Dat is het keurmerk dat dierenwelzijn op kinderboerderijen stimuleert door middel van voorwaarden waarbij het belang van het dier bovengeschikt is. Denk hierbij aan een uitsterfbeleid voor exoten, fok- en aanschafbeleid voor nieuwe dieren, de juiste verzorging wanneer dieren ziek zijn – waaronder euthanasie, maar ook zaken als het niet langer organiseren van 'knuffeluurtjes' en geschikte huisvesting, waarbij sociale dieren altijd met soortgenoten gehuisvest worden, dieren zich te allen tijde terug kunnen trekken van het publiek en hun natuurlijk, soorteigen gedrag kunnen vertonen. Behalen van het keurmerk 'Diervriendelijke Kinderboerderij' wordt door de gemeente beloond en meegenomen in de verdeling van het budget voor kinderboerderijen.'

• *'In gesprek gaan met kinderboerderijen over het keurmerk 'Diervriendelijke Kinderboerderij' en hen te stimuleren het keurmerk te behalen.'* Toe te voegen aan de 'Acties en voorstellen' op pagina 43 en 47 van de Nota Dierenwelzijn Gemeente Maastricht.

Partij voor de Dieren (Vaessen) heeft niet alleen kritiek op de nota. Partij voor de Dieren is blij met de pilot dierenbuddy, de huisdieraanwezige sticker en het opgehoogde noodfonds voor de minima. Verder is de fractie tevreden over het borgen van het dierenwelzijn bij vergunningsplichtige evenementen. Kleine evenementen en intoerevenementen die niet meldings- en vergunningsplichtig zijn vallen echter onder de radar, waardoor niet goed kan worden toegezien op het welzijn van dieren. Dat geldt ook voor het ontbreken van een ontmoedigingsbeleid. De belangen van mensen om plezier te hebben zijn namelijk altijd ondergeschikt aan de belangen van dieren.

De gemeente moet kritisch kijken naar de samenwerking en de subsidies die aan evenementen en organisaties zijn verleend die dieren gebruiken. De belangen van dieren en mensen moeten tegen elkaar worden afgewogen.

Amendement Partij voor de Dieren inzake Dierenwelzijn borgen bij alle evenementen

Besluit:

De volgende tekst op pagina 45 van de bijlage Nota Dierenwelzijn Gemeente Maastricht op het

Raadsvoorstel Dierenwelzijnsnota 66-2024 te schrappen:

'Van belang te onderstrepen is dat er een aantal evenementen is waarbij geen vergunning benodigd is. Denk hierbij aan kleinschalige evenementen in de buitenwijken of indoor evenementen.'

Partij voor de Dieren (Vaessen) ziet graag dat iedere Maastrichtenaar een dag per week plantaardig eet. Dat bespaart immers op jaarbasis 111.428 dierenlevens. Toch wordt in Maastricht nog altijd gedaan alsof plantaardig voedsel iets engs is. In de beantwoording van een vraag van Partij voor de Dieren waarom de transitie naar een meer plantaardig consumptiepatroon niet in de nota is meegenomen, wordt gesteld dat inzetten op meer lokaal en biologisch tot de mogelijkheden behoort. Partij voor de Dieren is van mening dat de echte impact door minder dierlijke producten te nuttigen keer-op-keer wordt genegeerd. Partij voor de Dieren is van mening dat kansen blijven liggen. Het dierenwelzijn gaat hand-in-hand met diervriendelijk consumeren. Partij voor de Dieren dient een amendement in dat inzet op het voorlichten van inwoners over de voordelen van een plantaardig consumptiepatroon en te onderzoeken hoe binnen de bevoegdheid van de gemeente, een uitbreiding van veehouderijen in Maastricht kan worden voorkomen. Daarnaast stelt Partij voor de Dieren voor om dit als koppelkans mee te nemen in het actieplan Maatschappelijk Verantwoord Opdrachtgeven en Inkopen (MVOI).

Amendement Partij voor de Dieren inzake Dierenwelzijn is OOK diervriendelijk consumeren

Besluit:

Om de volgende tekst op pagina 5 van de bijlage Nota Dierenwelzijn Gemeente Maastricht op het Raadsvoorstel 66-2024 Dierenwelzijnsnota te schrappen:

'Het stimuleren van gedragsverandering bij eetpatronen van mensen tot meer diervriendelijk nemen we bewust niet mee in deze nota aangezien dit te omvangrijk is voor de scope van dit thema'

En de volgende tekst als eerste subhoofdstuk toe te voegen aan sectie 3.2 Dierenwelzijn in de Breedte op pagina 17 van de bijlage Nota Dierenwelzijn Gemeente Maastricht op het Raadsvoorstel 66-2024 Dierenwelzijnsnota:

'3.2.1

Diervriendelijk consumeren Door als gemeente in te zetten op een meer of zelfs volledig plantaardig consumptiepatroon, dragen we bij aan dierenwelzijn. Voor plantaardig voedsel en andere producten worden er immers geen dieren gehouden, met dieren gefokt, of dieren naar de slacht gebracht. Plantaardig consumeren is daarom diervriendelijk consumeren. Daarnaast zijn plantaardige producten duurzamer dan dierlijke producten omdat er minder CO2 uitstoot bij vrijkomt, en er minder land, water en andere grondstoffen voor nodig zijn. Ook toont onderzoek aan dat een meer plantaardig voedselpatroon, bijdraagt aan de gezondheid van mensen. Om de inwoners van Maastricht te stimuleren vaker plantaardige producten te kopen, zetten we in op voorlichting en educatie over de voordelen van plantaardig consumeren voor mens, dier en planeet. Daarnaast stimuleren we Maastrichtse inwoners, horeca, scholen en bedrijven om, net als de gemeente zelf, mee te doen met de Week Zonder Vlees en Zuivel. Ook onderzoeken we hoe we binnen de bevoegdheid van de gemeente, uitbreiding van veehouderijen in Maastricht kunnen voorkomen.

Het college van B&W heeft het Manifest Maatschappelijk Verantwoord Opdrachtgeven en Inkopen (MVOI) ondertekend. Het Maastrichtse actieplan voor het MVOI is nog in ontwikkeling, en biedt daarom koppelkansen op het gebied van dierenwelzijn. Binnen de thema's klimaat, circulair, milieu, social return en ketenverantwoordelijkheid, formuleert de gemeente vooruitstrevende ambities en doelstellingen gericht op de transitie naar een meer plantaardig en daarmee diervriendelijker consumptiepatroon, en op dierenwelzijn en de belangen van dieren in het algemeen.'

De **voorzitter** schorst de vergadering voor de dinerpauze.

Schorsing 18.32 – 19.15 uur

De heer Vos is vanaf de tweede termijn aanwezig.

De **voorzitter** hervat de vergadering.

Volt (Ortjens) deelt grotendeels de mening van Partij voor de Dieren over de nota Dierenwelzijn. Het is een goede nota. De gemeente durft steeds meer het dierenwelzijn te prioriteren. Volt is blij met de extra ruimte bij de behandeling in het domein. Een centrale coördinator dierenwelzijn gaat helpen om op integrale wijze naar dierenwelzijn te kijken. Deze nota is een goede start en Volt houdt goed in de gaten hoe hieraan uitvoering wordt gegeven. Volt heeft de meeste amendementen en moties van Partij voor de Dieren mee ingediend. Zo niet, zal Volt de meeste steunen. Volt stemt tegen het uitsterfbeleid voor het hertenpark en het amendement duivenwelzijn. Verder stemt Volt voor de motie over het duivenwelzijn, omdat de motie meer ruimte biedt.

GroenLinks (Lucas) vraagt waarom Volt tegen het uitsterfbeleid voor het hertenpark stemt.

Volt (Ortjens) twijfelde en had weinig tijd om alle moties en amendementen te bespreken. Volt had liever meer tijd gehad. Verder stemt Volt tegen het amendement van Forum voor Democratie en twijfelt nog over de moties van Liberale Partij Maastricht, 50PLUS en MAASTRICHT van NU.

SP (Blom) dankt iedereen voor de moties en amendementen. De SP steunt alle amendementen en moties, behoudens het amendement van Forum voor Democratie.

50PLUS (Van Est) vraagt aandacht voor de vergaderorde. 50PLUS wil bij een pilot van tevoren duidelijk maken hoe men wil evalueren. Men moet de werkelijkheid toetsen aan de norm en niet de norm aanpassen aan de werkelijkheid. 50PLUS leest vervolgens het dictum van de motie voor.

Motie 50PLUS inzake Criteria voor pilot dierenbuddy en evaluatiepunten dierenwelzijnsnota

Besluit:

- *Pilot-criteria te formuleren bij de pilot dierenbuddy. In 2028, aan de hand van deze criteria te kunnen beoordelen of de pilot dierenbuddy wel of niet geslaagd is;*
- *Evaluatiepunten te formuleren met betrekking tot de start, het verloop en het resultaat van de Dierenwelzijnsnota. In 2028 op deze punten te evalueren;*
- *Deze criteria en evaluatiepunten uiterlijk in mei 2025 met de raad te delen.*

50PLUS (Van Est) herinnert aan de historie van dit raadsvoorstel. 50PLUS voelt zich overvallen door alle amendementen en moties en roept fracties op om stukken tijdig in te sturen, dus voorafgaande aan de fractievergadering. 50PLUS wacht de deskundige inbreng van de wethouder af. Verder vraagt 50PLUS zich af waarom onderzoeken gevraagd moeten worden middels een motie. Dit kan immers ook via een schriftelijke vraag. 50PLUS wacht met spanning de beantwoording van het college af.

SAB (Gorren) geeft aan dat de nota Dierenwelzijn ruimschoots in de domeinvergadering is besproken. SAB dankt de ambtenaren voor de heldere nota. SAB is geschrokken van de tsunami aan amendementen en moties, die misschien wat laat zijn ingediend. SAB heeft dit nog nooit meegemaakt, maar amendementen en moties indienen is een goed recht van iedere fractie. SAB geeft aan dat het raadsvoorstel een hamerstuk is. De bijdrage van de gezamenlijke kinderboerderijen zegt genoeg. Verder gaat SAB akkoord met de motie van de Liberale Partij Maastricht. Tevens steunt SAB het amendement Dierenwelzijn borgen bij alle evenementen, de motie hitteplan en de motie van MAASTRICHT van NU inzake Dieren in nood.

M:OED (Van Rooij) heeft geen andere punten dan die reeds zijn genoemd.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) wil graag het leven van dieren verbeteren die zonder schuilstal in weides in het buitengebied staan, omdat zij door slechte weersomstandigheden pijnlijke ziektes kunnen oplopen, zoals hoof- en huidrot. Ieder dier dat lijdt, is er één te veel. De Liberale Partij Maastricht heeft deze motie die met ambtelijke ondersteuning tot stand is gekomen, reeds met wethouder Bastiaens en wethouder Mackus besproken. De motie is dus uitvoerbaar. De Liberale Partij Maastricht leest vervolgens het dictum voor.

Motie Liberale Partij Maastricht inzake Stallen in de wei – Dierenwelzijn

Verzoekt het college om:

Beleid te formuleren voor het onder voorwaarden toestaan van schuilstallen in het buitengebied, hierbij rekening houdend met wet- en regelgeving van rijk, provincie en waterschap en dit beleid om op termijn te integreren in het Omgevingsplan.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) geeft aan dat de meeste mensen van dieren houden. In de nota worden de vijf vrijheden van Brambell genoemd. Dieren moeten gehuisvest worden in omgevingen die hen beschermen tegen extreme weersomstandigheden. In het buitengebied staan dieren in weides zonder de bescherming van een schuilstal. Ook dieren kunnen een zonnesteek krijgen, maar hebben ook last van onweer of vuurwerk. Dieren zonder schuilstal zijn aan hun lot overgelaten. Onlangs is het college met een voorstel gekomen voor een stal voor de schapen in Belvédère. De Liberale Partij Maastricht hoopt dat veel raadsleden deze uitvoerbare motie steunen.

Verder is het jammer dat de aanrijtijden in de nota worden losgelaten. Maastricht had vroeger een eigen dierenambulance met korte aanrijtijden, maar het college gunde het vervoer aan het dierenasiel in Born. Daarna stegen de kosten met 300%. De Liberale Partij Maastricht betreurt dit en verzoekt om druk te zetten, zodat de aanrijtijden geminimaliseerd worden. Verder is in de vorige periode onderzoek gedaan naar de kinderboerderijen. De Liberale Partij Maastricht gaat vervolgens in op de subsidiëring van kinderboerderij Daalhoeve. Er zijn zeventien veranderpunten die aan Daalhoeve werden opgelegd, nadat de boerderij vijf jaar lang geen financiële verantwoordelijkheid heeft afgelegd. Ondanks een ontbrekende subsidiebeschikking, liep de subsidie gewoon door. Er wordt waarschijnlijk niet gewaakt op zaken die bij Daalhoeve moeten veranderen. Het was bijvoorbeeld verboden dat de vader penningmeester mocht zijn omdat de beheerder de zoon was en omdat zaken niet financieel controleerbaar waren. Familiäre banden zijn onwenselijk.

De **voorzitter** vraagt om zich te beperken tot de nota.

SAB (Gorren) ergert zich per interruptie aan de inbreng van de Liberale Partij Maastricht over kinderboerderij Daalhoeve. De Liberale Partij Maastricht moet eventuele problemen bij een andere vergadering ventileren.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) merkt op dat een aantal zaken die verbeterd moeten worden, niet in acht worden genomen. De fractie weet ook niet of nog kennis van zaken op de afdeling aanwezig is. Ook werd de aanschaf van exotische dieren aan banden gelegd tot een maximum van tien dieren, maar dit aantal wordt weer overschreden. Het is ook geen gemeentelijke taak om te zorgen voor varkens en vleeshandel.

De **voorzitter** legt uit dat de spreektijd voor de Liberale Partij Maastricht erop zit.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) vraagt net zoveel spreektijd als Partij voor de Dieren.

De **voorzitter** herinnert de Liberale Partij Maastricht aan de spreektijd en biedt dezelfde clementie.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) vraagt naar het verschil met Partij voor de Dieren. Iedereen moet evenveel spreektijd krijgen en dezelfde clementie.

De **voorzitter** verzoekt de Liberale Partij Maastricht om door te gaan.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) vindt het niet eerlijk.

D66 (Jongen) maakt een punt van orde. De raad moet de voorzitter respecteren. De voorzitter was zeer duidelijk.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) wil evenveel spreektijd krijgen.

D66 (Jongen) roept de Liberale Partij Maastricht op om het gezag van de voorzitter te respecteren. D66 merkt dat dit niet het geval is. Dat is kwalijk, los van alle inhoudelijke punten.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) is van mening dat het ook kwalijk is dat een partij meer spreektijd krijgt.

D66 (Jongen) antwoordt dat de Liberale Partij Maastricht dat reeds driemaal heeft gedaan.

De **voorzitter** schorst de vergadering.

Schorsing 19.33 – 19.34 uur

De **voorzitter** hervat de vergadering.

Liberaal Partij Maastricht (Nuyts) ziet af van een verdere inbreng.

Forum voor Democratie (Nab) merkt op dat de beschaving van de samenleving valt af te meten aan de wijze waarop ze met dieren omgaat. Dit is een rake quote van Mahatma Gandhi. Op dat vlak scoort Nederland goed, zoals blijkt uit de Animal Protection Index. Hierop mag men trots zijn, maar dit mag niet leiden tot zelfvoldaanheid. Forum voor Democratie juicht de voorgestelde verbeteringen die door Liberale Partij Maastricht, Partij voor de Dieren en 50PLUS worden voorgesteld van harte toe. Daarnaast is één aspect van de nota onbegrijpelijk, namelijk het creëren van de functie adviseur dierenwelzijn en in het bijzonder de daarmee gepaard gaande kosten ad € 110.000 op jaarbasis. Forum voor Democratie zal hieraan zijn stem over het raadsvoorstel verbinden. De toegevoegde waarde en het takenpakket van de adviseur blijven onduidelijk en abstract. Verder zijn er geen vereisten verbonden aan die functie. Forum voor Democratie leest vervolgens het dictum van het amendement voor.

Amendement Forum voor Democratie inzake Schrapen functie Adviseur Dierenwelzijn met bijbehorend salaris van € 110.000

Besluit:

alle verwijzingen naar de functie 'Adviseur Dierenwelzijn' uit de nota te schrappen.

Forum voor Democratie (Nab) geeft aan dat in de nota staat dat er reeds een freelance adviseur dierenwelzijn is betrokken bij de samenstelling van de nota. Forum voor Democratie vraagt of deze externe adviseur dierenwelzijn automatisch doorschuift naar de nieuwe functie of daarvoor in aanmerking komt. Het zou ongepast zijn dat iemand die meeschrijft aan een document, dat voorziet in het creëren van een functie met een riant salaris, er vervolgens zelf op solliciteert en deze functie vervult. Forum voor Democratie vraagt of de wethouder een dergelijk scenario kan uitsluiten.

Verder is het tamelijk bijzonder en ook wel verfrissend dat in tijden van toenemende geopolitieke spanningen en onveiligheid in West-Europa en zorgen over bestaanszekerheid, er ook raadsleden zijn die zich bezighouden met een duiventil. Voor veel mensen bestaan de dagelijkse uitdagingen uit vraagstukken van een heel andere orde. Men mag zich gelukkig prijzen als het plaatsen van een duiventil tot de grootste zorgen behoort. Ten slotte getuigt het van zwakte met welke argumenten de moties en amendementen van Partij voor de Dieren van tafel worden geveegd.

GroenLinks (Lucas) merkt per interruptie op dat mensen zich voor meerdere dingen tegelijkertijd kunnen interesseren.

Forum voor Democratie (Nab) is zich hiervan bewust. Forum voor Democratie heeft ook niet gezegd dat het niet mag. Forum voor Democratie is verbaasd, maar acht dit tevens verfrissend. Forum voor Democratie geeft nogmaals aan dat de wijze waarop de amendementen en moties van tafel worden geveegd een enorm zwakgebod van de coalitie is. Het moet over de inhoud gaan, maar het argument van te laat ontvangen is zwak. Verder wachten sommige fracties ook de antwoorden van de wethouder af, terwijl het juist de bedoeling van het dualisme is dat een fractie een eigen standpunt inneemt.

MAASTRICHT van NU (Smeets) heeft in de raadsronde gevraagd om de nota van de agenda te halen, vanwege ernstige zorgen over het functioneren van een van de contractpartners, maar helaas werd dat verzoek afgewezen. Na die afwijzing, heeft MAASTRICHT van NU gevraagd om de zorgen van de fractie in een besloten vergadering toe te lichten. Ook dit verzoek werd door de voorzitter, achteraf onterecht, afgewezen. Dit gaat in tegen het Reglement van Orde. De griffier heeft dit ook toegegeven. In het verleden moesten in Maastricht dieren in nood binnen 30 minuten worden geholpen. Dit is naar 45 minuten aangepast omdat een van de partners niet in Maastricht zit, maar in Born en geheel Zuid-Limburg moet bedienen. In plaats van te eisen dat er een vestiging in Maastricht wordt geopend, wordt de tijd opgerekt. Dit heeft niets met dierenwelzijn te maken, maar met geld. Die aanrijtijden zijn ook niet haalbaar. MAASTRICHT van NU stelt vast dat de gesprekken met partners in Maastricht gevoerd worden. Daarom dient de partij een motie in en pleit voor een onafhankelijk onderzoek naar de aanbesteding en de betrouwbaarheid van de aangedragen verhalen.

MAASTRICHT van NU leest vervolgens het dictum voor.

Besluit:

Verzoekt het college om:

- een onafhankelijk bureau aan te stellen om onderzoek te doen naar de aanbesteding en uitvoering van de zorg voor dieren in nood in Maastricht;
- de resultaten van dit onderzoek te delen met de gemeenteraad en de betrokken partijen;
- op basis van de uitkomsten van het onderzoek, indien nodig, verbetermaatregelen te treffen om de zorg voor dieren in nood te optimaliseren.

Wethouder Mackus dankt voor de complimenten over de integraliteit van het stuk. De wethouder zal die complimenten aan de ambtenaren doorgeven. De wethouder legt vervolgens uit dat de meeste punten die zijn ingebracht aan de orde komen in zijn bijdrage. De wethouder begint met het amendement van Forum voor Democratie. De wethouder legt uit dat die gepassioneerde freelancer geen baan voor zichzelf creëert. Het college ontraadt dan ook het amendement. Indien handjes wegvallen, kan het programma niet worden uitgevoerd.

Verder heeft de wethouder in de domeinvergadering reeds toegezegd dat al wordt samengewerkt en dat middels een lobby gekeken wordt naar wat de overheden kunnen doen bij kleine evenementen, omdat het niet is toegestaan om vergunningen op te leggen voor kleine evenementen of meldingen. De wethouder heeft ook reeds toegezegd de raad hiervan op de hoogte te stellen. Hetzelfde geldt voor de indooractiviteiten. Indien men vanuit een bestaande vergunning acteert, kan de gemeente geen aanvullende eisen stellen. De wethouder kent ook niet de omvang van het probleem en wil hiervoor geen capaciteit beschikbaar stellen. Het college ontraadt daarom het amendement Dierenwelzijn borgen bij alle evenementen van Partij voor de Dieren.

Partij voor de Dieren (Vaessen) vraagt per interruptie of een meldplicht koppelen aan vergunningen wel mogelijk is.

Wethouder Mackus antwoordt dat dit lastig is. De vraag is welk probleem dit oplost. Gezien de benodigde capaciteit, wil de wethouder die keuze niet maken.

Partij voor de Dieren (Vaessen) vraagt per interruptie naar het ontmoedigingsbeleid.

Wethouder Mackus antwoordt dat in de nota is gesteld dat alles wat een vergunningsplicht heeft, gemeld moet worden en getoetst bij de NVWA. De gemeente toetst daaraan. Mocht de raad geen subsidie willen verstrekken aan evenementen waarbij dieren betrokken zijn, kan daarover een amendement of motie worden ingediend. De wethouder wil graag de huidige tekst handhaven.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) heeft per interruptie een optocht meegemaakt waar uitgedroogde dieren met verbrande poten langs de wegkant lagen. De Liberale Partij Maastricht vraagt wat die waarborg waard is.

Wethouder Mackus legt uit dat de toetsing en het inschakelen van een dierenarts bij de NVWA ligt. Het is aan die instantie en niet aan de gemeente. De wethouder wil de taken zuiver houden.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) geeft aan dat het advies niet goed was. De Liberale Partij Maastricht vraagt of de gemeente daarmee niets doet in het kader van het dierenwelzijn.

Wethouder Mackus legt uit dat er protocollen zijn, die gevolgd moeten worden.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) stelt vast dat het dierenwelzijn dus niet gewaarborgd is.

Wethouder Mackus prijst de combinatie die Partij voor de Dieren maakt tussen overlast van duiven en dierenwelzijn. De wethouder geeft aan dat Almere bijvoorbeeld € 40.000 per jaar hieraan kwijt is, zonder dat een vermindering van het aantal duiven aantoonbaar is. Almere heeft aangegeven dat men goed naar andere steden moet kijken en moet nadenken over de problematiek die men wil oplossen. In Maastricht is er met name overlast op Mosae Forum, het Onze Lieve Vrouweplein en het Vrijthof. De vraag is waar men aldaar een grote duiventil kan plaatsen. De wethouder ontraadt de motie en het amendement van Partij voor de Dieren. Verder zegt de wethouder toe dat een inventarisatie wordt gemaakt van een aantal steden met plussen en minnen en dat hij dit zal terugkoppelen naar de raad (toezegging).

Vervolgens geeft de wethouder aan dat alle kinderboerderijen in Maastricht voldoen aan het vSKBN-kenmerk met daarin een aantal dierenwelzijnseisen. Tevens is aan partijen gevraagd of zij met die eisen uit

de voeten kunnen. Mocht dat niet zo zijn, schiet het amendement van Partij voor de Dieren zijn doel voorbij. Het is belangrijk dat kinderen op die kinderboerderijen educatie krijgen, zodat zij beter omgaan met dieren. Het college ontraadt daarom het amendement.

Vervolgens gaat de wethouder in op het amendement Dierenwelzijn is OOK diervriendelijk consumeren. Recent is een amendement van Partij voor de Dieren aangenomen over het inkoop- en aanbestedingsbeleid inzake meer biologisch en plantaardig voedsel. Daarin zit het aspect van meer regionaal voedsel, diervriendelijk en de verbinding met de stad en de consument. Het amendement gaat echter te ver. De wethouder ontraadt dus het amendement.

Over het amendement Bevorderen dierenwelzijn Maastrichtse landbouwdieren geeft de wethouder aan dat Maastricht maar relatief weinig boeren heeft, die nu met stikstof en dergelijke al veel op hun bordje krijgen. De gemeente kan niet afdwingen dat veeboeren biologisch moeten ondernemen. De wethouder wil graag focus houden op de huidige stukken, ook gezien de capaciteit. De wethouder ontraadt het amendement. Verder geeft de wethouder een positief advies over de motie van 50PLUS met de kanttekening dat het om een relatief klein bedrag gaat voor de dierenbuddy. De wethouder wil daarvoor geen uitgebreide criteria. Verder gaat de motie van MAASTRICHT van NU met name over de aanrijtijden en de telefonische wachttijden. De aanbesteding gaat echter verder dan dat, ook over opvang en de kwaliteit van de opvang. Dier in nood is ongeveer een vijfde van de ritten. Momenteel zijn er gesprekken met aanbieders en de wethouder juicht die samenwerking toe. Twee organisaties met meer vrijwilligers bieden immers meer slagkracht. De wethouder wil die gesprekken afwachten en ontraadt daarom de motie.

MAASTRICHT van NU (Smeets) hoort per interruptie dat die twee partijen nu in gesprek zijn, ook omdat de rijtijden niet worden gehaald. Daarmee erkent de wethouder dat er een probleem is, wat snel opgelost moet worden.

Wethouder Mackus legt uit dat signalen bij de organisatie geverifieerd worden. Er wordt altijd keurig een rijtijdenoverzicht verstrekt. De wethouder kan dit halverwege de periode middels een raadsinformatiebrief aan de raad verstrekken (toezegging). De wethouder signaleert vanuit die cijfers geen probleem. Daarnaast is het wel beter dat organisaties samenwerken. De wethouder wil dat proces afwachten en de raad uiteraard daarvan op de hoogte houden.

MAASTRICHT van NU (Smeets) vraagt wanneer die gesprekken afgerond zijn. De fractie zal de motie tot die tijd aanhouden. Verder wil de fractie ook de mogelijkheid hebben dat een onafhankelijk bureau dit onderzoekt.

Wethouder Mackus zal binnen twee maanden terugkomen bij de raad (toezegging).

MAASTRICHT van NU (Smeets) houdt de motie bij dezen aan.

Wethouder Mackus gaat vervolgens in op de motie van Partij voor de Dieren, ondersteund door Volt, over de visrijke wateren in Maastricht. De wethouder is positief over de motie, maar dit heeft wel gevolgen voor de prioritering in de nota. Wethouder Mackus zal de visrijke wateren voor de begroting in kaart brengen (toezegging). Mogelijk zal iets anders wel naar achteren schuiven. Samen met die duiding is de wethouder positief over de motie.

Ten aanzien van de motie van Partij voor de Dieren over het uitsterfbeleid voor het hertenpark legt de wethouder uit dat het hertenpark destijds voor veel geld is opgeknapt en diervriendelijk is ingericht. Momenteel wordt niet gefokt en geen vlees verkocht. De wethouder ontraadt daarom de motie. Verder heeft raadslid Jongen (D66) herhaaldelijk bij het klimaatadaptatieplan aandacht voor de hittestress-opgave gevraagd. Eerst werd vooral gekeken naar wateropvang en vergroening. In de Omgevingsvisie wordt expliciet gekeken naar hittestress in de wijken en om daaraan invulling te geven. Dat is dus voor mens en dier. De motie van Partij voor de Dieren inzake Hitteplan met aandacht voor dieren, gaat met name in op dieren in het buitengebied, wat onder de verantwoordelijkheid valt van de landelijke inspectie en de dierenpolitie. De wethouder zegt toe contact op te zullen nemen met de Geneeskundige Openbare Gezondheidszorg (GOR) om te bezien of die communicatielijn bestendig kan worden (toezegging). Verder is het CNME een belangrijke organisatie voor de stad, die het beheer van de schapen doet. De wethouder zal in gesprek gaan met het CNME over de schaapskudde en de hoge temperaturen en dit naar de raad terugkoppelen (toezegging). De wethouder ontraadt de motie.

Daarnaast is de motie van de Liberale Partij Maastricht inderdaad samen met ambtenaren voorbereid, maar dit kan niet overal worden gerealiseerd. De gemeente moet immers ook rekening houden met het Nationaal Landschap, de Natura 2000-gebieden en waardevol landschappelijk gebied. Het kan dus niet overal. De wethouder adviseert positief over de motie.

Partij voor de Dieren (Vaessen) stelt per interruptie voor om het laatste beslispunt van de motie Duivenwelzijn, we tillen er zwaar aan, te schrappen.

Wethouder Mackus gaat samen met deze aanpassing akkoord met de motie.

Tweede termijn

Senioren StadsPartij Maastricht (Steijns) steunt de motie van 50PLUS en de motie van Partij voor de Dieren over de visrijke wateren.

GroenLinks (Lucas) vraagt bij de voorzitter nogmaals aandacht voor de vergaderorde en de spreektijden en om dit voor de toekomst meenemen.

De **voorzitter** noteert dit, maar wil de discussie niet hervatten.

Liberalen Partij Maastricht (Nuyts) dankt GroenLinks voor de steunbetuiging.

SAB (Gorren) geeft per interruptie richting GroenLinks aan dat het belangrijk is dat de voorzitter en het Reglement van Orde gerespecteerd worden. SAB staat achter de voorzitter.

GroenLinks (Lucas) is het hiermee eens. GroenLinks wil niet afwijken van het Reglement van Orde. GroenLinks geeft richting wethouder aan dat toch binnen de capaciteit gekeken kan worden wat gedaan kan worden bij kleine evenementen aangaande het waarborgen van diervriendelijkheid. GroenLinks wil kijken naar wat buiten de boot valt, om incidenten te voorkomen. GroenLinks wil ook graag een langetermijnvisie hebben op duiven. GroenLinks ziet duiven toch een beetje als medestadsbewoners en niet alleen als een pest. GroenLinks is blij met de toezeggingen. GroenLinks blijft de aangepaste motie mee-indienen en steunen.

Verder heeft GroenLinks niet veel gehoord over het label diervriendelijke boerderij. Dat is strevenswaardig. Maastricht zou een voorbeeldfunctie binnen de provincie innemen.

GroenLinks geeft aan dat de nota een fantastische vooruitgang is, maar het college kan ook meer ambities tonen bij het waarborgen van het dierenwelzijn, bijvoorbeeld ten aanzien van de hertenparken. GroenLinks zal bij die parken de landelijke lijn aanhouden en omarmt een uitsterfbeleid, ondanks de recente investeringen.

GroenLinks begrijpt ook de frustratie over het laat ontvangen van amendementen en moties. Veel onderwerpen zijn echter reeds voorbesproken in het domein. Tevens zijn sommige moties al eerder doorgestuurd. Het is dan ook jammer dat men bij voorbaat zegt dat men tegen gaat stemmen of dat de mening van de wethouder wordt afgewacht. Over onderwerpen waarover al landelijke debatten worden gevoerd zal ook een partijlijn te vinden zijn.

D66 (Jongen) zal de motie van Partij voor de Dieren over de visrijke wateren, de motie van de Liberale Partij Maastricht over Stallen in de wei en de motie van 50PLUS inzake Criteria voor pilot dierenbuddy en evaluatiepunten dierenwelzijnsnota steunen, en de andere moties en amendementen niet.

CDA (Beckers) sluit aan bij inbreng van D66 en steunt dezelfde moties en amendementen.

PvdA (Pellaers) steunt de motie van Partij voor de Dieren inzake Duivenwelzijn, de motie van 50PLUS inzake Criteria voor pilot dierenbuddy, de motie van Partij voor de Dieren over de visrijke wateren en de motie van de Liberale Partij Maastricht over Stallen in de wei.

VVD (Van Heertum) wil de motie van de Liberale Partij Maastricht over Stallen in de wei en de motie van 50PLUS inzake Criteria voor pilot dierenbuddy graag mee-indienen.

Partij voor de Dieren (Vaessen) dankt de wethouder voor de positieve adviezen over de visrijke wateren en de duiventil. Partij voor de Dieren zal het amendement inzake de duiventil intrekken. Verder zal Partij voor de Dieren de eerste zin over de meldplicht voor kleinschalige evenementen van het beslispunt van het amendement inzake Dierenwelzijn borgen bij alle evenementen schrappen, zodat het amendement uitvoerbaar is. Richting Forum voor Democratie merkt de fractie op dat iedereen over zijn eigen woorden gaat. Bovendien is een duiventil bedoeld om overlast tegen te gaan. Tevens merkt Partij voor de Dieren op dat kinderboerderijen inderdaad bedoeld zijn voor educatieve doeleinden, maar de slacht blijft nu buiten schot. Partij voor de Dieren handhaaft daarom het amendement.

Dat geldt ook voor het amendement Dierenwelzijn is OOK diervriendelijk consumeren. Verder verzoekt Partij voor de Dieren de wethouder om met landbouwers aan tafel te gaan, om die omslag te maken.

Tevens handhaaft Partij voor de Dieren de motie inzake Uitsterfbeleid voor het hertenpark. Ten aanzien van het hitteplan kan Partij voor de Dieren leven met de toezeggingen van de wethouder. Partij voor de Dieren houdt de motie Hiteplan met aandacht voor dieren daarom aan.

Volt (Ortjens) steunt de moties van 50PLUS en de Liberale Partij Maastricht.

50PLUS (Van Est) dankt de wethouder voor de toelichting en vraagt naar aanleiding van de motie van Forum voor Democratie meer uitleg over de nieuwe functie en de waardering. 50PLUS vraagt of de ondernemingsraad zich hierover reeds heeft gebogen. Dat is immers de normale weg voordat dit wordt toegekend.

SAB (Gorren) gaat akkoord met de motie van de Liberale Partij Maastricht, het amendement Dierenwelzijn borgen bij alle evenementen, de motie hitteplan, de motie van 50PLUS inzake Criteria voor pilot dierenbuddy. Verder wacht SAB de toekomstige ontwikkelingen af ten aanzien van de aangehouden motie van MAASTRICHT van NU inzake Dieren in nood.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) wil de wethouders Bastiaens en Mackus, de ambtenaren en alle collega's bedanken voor hun steun voor de motie. Verder is het jammer dat de aanrijtiden los worden gelaten. De Liberale Partij Maastricht hoopt dat de wethouder hierop terugkomt. Het is ook niet okay dat dieren bij hoge temperaturen in optochten moeten meelopen. Verder is het jammer dat de kinderboerderijen in Limmel en De Heeg niet voldoende budget krijgen voor de verzorging van de dieren en dat dit niet in evenwicht is met de andere kinderboerderij, die wel veel geld krijgt. Voor die kinderboerderijen is het een tamelijk onzeker bestaan. Ten slotte is de Liberale Partij Maastricht het oneens met de vleeshandel die op een bepaalde kinderboerderij plaatsvindt.

Wethouder Mackus stelt vast dat Partij voor de Dieren de motie inzake de evenementen heeft aangepast. Verder is het positief dat beslispunt 3 is weggehaald bij de motie over de duiventil. In antwoord op 50PLUS legt de wethouder uit dat het functieprofiel is vastgesteld. Naar aanleiding van die vaststelling wordt die functie nu ingevuld. Ten slotte legt de wethouder uit dat bij de kinderboerderijen gefocust wordt op educatie. De gemeente ziet niet op het overeind houden van kinderboerderijen. Vanuit die optiek wordt bij de nota Dierenwelzijn gekeken naar de relatie met de kinderboerderijen.

De **voorzitter** vraagt wie een stemverklaring over de amendementen wil afgeven. Dat is niet het geval.

De **voorzitter** brengt het amendement van Forum voor Democratie inzake Schrappen functie 'Adviseur Dierenwelzijn' in stemming en stelt vast dat 35 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 2 stemmen voor en 33 stemmen tegen. Daarmee is het amendement verworpen. Aldus besloten.

De **voorzitter** brengt het geamendeerde amendement van Partij voor de Dieren inzake Dierenwelzijn borgen bij alle evenementen in stemming en stelt vast dat 35 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 11 stemmen voor en 24 stemmen tegen. Daarmee is het amendement verworpen. Aldus besloten.

Amendement Partij voor de Dieren - Duivenwelzijn, wij tillen er zwaar aan
Het amendement "Duivenwelzijn, wij tillen er zwaar aan" wordt ingetrokken en niet in stemming gebracht.

De **voorzitter** brengt het amendement van Partij voor de Dieren en de SP inzake Op de kinderboerderij mogen alle dieren oud worden in stemming en stelt vast dat 35 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 9 stemmen voor en 26 stemmen tegen. Daarmee is het amendement verworpen. Aldus besloten.

De **voorzitter** brengt het amendement van Partij voor de Dieren en de SP inzake Dierenwelzijn is OOK diervriendelijk consumeren in stemming en stelt vast dat 35 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 6 stemmen voor en 29 stemmen tegen. Daarmee is het amendement verworpen. Aldus besloten.

De **voorzitter** brengt het amendement van Partij voor de Dieren en de SP inzake Bevorderen dierenwelzijn Maastrichtse landbouwdieren in stemming en stelt vast dat 35 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 9 stemmen voor en 26 stemmen tegen. Daarmee is het amendement verworpen. Aldus besloten.

De **voorzitter** vraagt wie een stemverklaring over het raadsvoorstel wil afgeven.

MAASTRICHT van NU (Smeets) stemt tegen het raadsvoorstel omdat het in Maastricht op een andere manier kan bij dieren in nood. MAASTRICHT van NU wacht nog de antwoorden van de wethouder af.

Partij voor de Dieren (Vaessen) zal gelet op het lot van alle amendementen, tegen het raadsvoorstel stemmen.

De **voorzitter** hoort de wethouder zeggen dat dat jammer is.

De **voorzitter** brengt het raadsvoorstel in stemming en stelt vast dat 35 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 27 stemmen voor en 8 stemmen tegen. Daarmee is het raadsvoorstel aangenomen. Aldus besloten.

De **voorzitter** vraagt wie een stemverklaring over de moties wil afleggen. Dat is niet het geval.

De **voorzitter** brengt de motie van de Liberale Partij Maastricht inzake Stallen in de wei in stemming en stelt vast dat 35 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 33 stemmen voor en 2 stemmen tegen. Daarmee is de motie aangenomen. Aldus besloten.

De **voorzitter** vraagt wie een stemverklaring over de motie van 50PLUS wil afgeven. Dat is niet het geval.

De **voorzitter** brengt de motie van 50PLUS inzake Criteria voor pilot dierenbuddy en evaluatiepunten dierenwelzijnsnota in stemming en stelt vast dat 35 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 35 stemmen voor. Daarmee is de motie unaniem aangenomen. Aldus besloten.

De **voorzitter** brengt de motie van Partij voor de Dieren inzake Visrijke wateren in Maastricht in stemming en stelt vast dat 35 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 28 stemmen voor en 7 stemmen tegen. Daarmee is de motie aangenomen. Aldus besloten.

De **voorzitter** brengt de motie van Partij voor de Dieren inzake Uitsterfbeleid voor het hertenpark in stemming en stelt vast dat 35 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 10 stemmen voor en 25 stemmen tegen. Daarmee is de motie verworpen. Aldus besloten.

Motie Partij voor de Dieren – Hitteplan met aandacht voor dieren
De motie “hitteplan met aandacht voor dieren” wordt niet in stemming gebracht

De **voorzitter** brengt de aangepaste motie van Partij voor de Dieren en de SP inzake Duivenwelzijn, we tillen er zwaar aan in stemming en stelt vast dat 35 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 22 stemmen voor en 13 stemmen tegen. Daarmee is de motie aangenomen. Aldus besloten.

Motie Maastricht van Nu – Dieren in nood
De motie “dieren in nood” wordt aangehouden en niet in stemming gebracht.

10. Integraal Huisvestingsplan Voortgezet (Speciaal) Onderwijs en Binnensportaccommodaties 2025 tot en met 2028

D66 (Mertens) werkt bij stichting LVO en zal daarom de vergadering verlaten. D66 is ervan overtuigd dat de raad een goed besluit zal nemen.

De heer Mertens verlaat de vergadering om 20.25 uur.

De **voorzitter** neemt daarvan akte en start met de eerste termijn. De voorzitter stelt voor dat amendementen en moties bij de inbreng van de fracties worden ingebracht. Aldus wordt afgesproken.

Eerste termijn

Senioren StadsPartij Maastricht (Boelen) stelt vast dat dit dossier zeer dynamisch is. Over dit dossier wordt al vele jaren gesproken, zonder dat men een besluit durfde te nemen. De Senioren StadsPartij Maastricht stelt vast dat er grote betrokkenheid is en de fractie dankt iedereen die aan dit grote dossier heeft bijgedragen. De Senioren StadsPartij Maastricht is voorstander van toegankelijk, hoogwaardig onderwijs met een duurzame, toegankelijke huisvesting, met sportvoorzieningen die zowel bij het onderwijs als bij de sportlocaties van sporters moeten passen. Verder moet er iets te kiezen vallen bij de onderwijsprofielen. Tevens moet er aan beide zijden van de Maas een grote brede maatschappelijk school zijn voor voortgezet onderwijs. Dat betekent dat de Senioren StadsPartij Maastricht kiest voor een brede scholengemeenschap in Maastricht-West. De Senioren StadsPartij Maastricht volgt ook het ARVO-advies. De fractie wil graag de sociaaleconomische ontwikkelingskansen in Maastricht-West stimuleren, zodat ondernemers en nieuwe bewoners zich in Maastricht willen vestigen. Het aantal kinderen in het

basisonderwijs zal in de komende jaren stijgen. Ook in Maastricht-West is er een aantal ontwikkelingen in het basisonderwijs, zoals de JF Kennedyschool, De Dynamiek, Petrus en Paulus en Sint Pieter die in het huisvestingsplan voor het primair onderwijs uitbreiding hebben gekregen. De Senioren StadsPartij Maastricht wil ook dat het Sint-Maartenscollege wordt verplaatst. Verder moet de gemeente goed faciliteren dat de school in Maastricht-West levensvatbaar is en blijft en voldoende leerlingen krijgt. Na het IHP volgen stappen voor een integrale visie op mobiliteit, verkeersveiligheid en verder is praten met de buurten noodzakelijk.

Verder is de Senioren StadsPartij Maastricht een groot voorstander van een snelle integratie tussen vmbo, de technische havo en de IvOO diplomastroom. Praktijk- en vakmensen zijn nodig, wat gestimuleerd moet worden door uitstroomprofielen. De Senioren StadsPartij Maastricht heeft ook de aandacht- en zorgpunten van de wijken gehoord en vraagt aan de wethouder om naast Scharn-Oost, ook met alle andere buurten in gesprek te gaan. Verder zijn in Scharn-West ook vragen over de vestiging van het Novo college.

Ten aanzien van de sportvoorzieningen heeft de fractie samen met andere partijen een motie ingediend over de wachttijden bij sportverenigingen en of een sporthal hoger kan worden zodat die ook geschikt is voor topsport. De Senioren StadsPartij Maastricht vraagt of de wethouder kan toelichten waarom hij dat nu geen goed idee vindt. De Senioren StadsPartij Maastricht stelt vast dat nu een beslissing wordt genomen voor de komende jaren en is een groot voorstander van dit IHP.

GroenLinks (Schouten) dankt iedereen die heeft meegewerkt aan de voorbereiding van dit project. GroenLinks zal pas in de tweede termijn haar visie neerleggen, nadat uitleg is gegeven over de amendementen en moties en de wethouder heeft kunnen reageren.

D66 (Gardien) geeft aan dat elk kind het beste (sport)onderwijs verdient. Investeren in onderwijs loont altijd, maar op het gebied van huisvesting gebeurt dat al gedurende lange tijd niet. Maastricht plakt wel pleisters, maar zou van de inspectie voor de onderwijsgebouwen een dikke onvoldoende krijgen. In 2009 was het bestuur van Maastricht al over dit plan aan het bakkeleien. Leerlingen hebben niet zo veel aan dit decennialange proces. Over dit IHP VO bestaat over veel punten consensus, behalve ten aanzien van de verhuizing van het Sint-Maartenscollege. De leraren zijn bezorgd over de toekomst van hun school in Maastricht-West. Hun redenatie wordt onderbouwd met een eigen rapport wat glashelder is. Indien alles tegenvalt bij de verhuizing van het Sint-Maartenscollege verliest de school mensen in haar team, want minder leerlingen, betekent ook minder leraren. D66 heeft begrip voor die zorgen. D66 citeert vervolgens uit de brief van LVO waarin staat dat het IHP voortgekomen is uit een zorgvuldig proces. Het IHP is gebaseerd op het advies van de commissie ARVO en op het coalitieakkoord. Verder is naar alle beschikbare locaties gekeken. In Maastricht-West is alleen de locatie Eenhoornsingel beschikbaar en als zijnde geschikt beoordeeld.

CDA (Heine) merkt per interruptie op dat in het rapport van de Sint-Maartenscollege groep juist gevraagd wordt om de risico's te erkennen. Het CDA vraagt aan D66 of die risicoanalyse voldoende is uitgevoerd en dat staat los van de vraag over de verhuizing naar Maastricht-West.

D66 (Gardien) geeft aan dat veel rapporten en onderzoeken ten grondslag liggen aan het raadsvoorstel. D66 denkt dat het een goed plan is. D66 erkent ook de risico's, maar dat betekent niet stilstaan.

Liberalen Partij Maastricht (Nuyts) vraagt per interruptie of D66 de risico's aanvaardt.

D66 (Gardien) antwoordt bevestigend. D66 heeft alles integraal afgewogen. Het is de taak van de gemeente om een integraal plan op te stellen. Daarom is D66 voor het IHP VO. Een goede school kan niet zonder goed bewegingsonderwijs en Maastricht kan ook niet zonder de sportverenigingen. D66 dient daarom de motie van de VVD mee in, om daar waar mogelijk de sportcapaciteit te vergroten. D66 zal ook de motie van het CDA omtrent het plan van aanpak Bemelergrubbe steunen.

CDA (Heine) begrijpt het belang van alle scholen en de noodzaak voor snelle eigentijdse huisvesting voor het voortgezet onderwijs. Het is dan ook tijd voor instemming. Het CDA dient twee moties in om het IHP te versterken. Een motie heeft betrekking op Scharn-Oost en de andere motie heeft betrekking op de verhuizing van het Sint-Maartenscollege. De eerste motie vraagt om het plan van aanpak om de overlast tegen te gaan in Scharn-Oost. Inwoners geven aan dat een structurele aanpak ontbreekt.

Partij voor de Dieren (Strik) mist per interruptie de docenten en de leerlingen in het eerste beslispunt van de motie.

CDA (Heine) schaaft de docenten onder LVO, maar de leerlingen kunnen nog worden toegevoegd.

Partij voor de Dieren (Strik) is geen voorstander van cameratoezicht omdat dit symptoombestrijding is. Partij voor de Dieren vraagt om het cameratoezicht eruit te halen.

CDA (Heine) antwoordt dat het voor de fractie geen uitgemaakte zaak is dat er cameratoezicht moet komen. Er zal eventueel getoetst moeten worden of cameratoezicht proportioneel is. Het CDA geeft dit mee als mogelijkheid, net zoals de mogelijkheid van een schoolagent en een jongerenwerker. Het CDA leest vervolgens het dictum voor. De motie wordt mede ingediend door SAB, MAASTRICHT van NU en de VVD.

Motie CDA inzake Plan van aanpak overlast Scharn-Oost – IHP VO

Besluit:

- *het college de opdracht mee te geven om samen met LVO, de omwonenden, politie en handhaving tot een plan van aanpak te komen om de overlast tegen te gaan;*
- *hiervoor een regisseur bij de gemeente aan te wijzen die als aanspreekpunt kan fungeren voor de omwonenden en anderen;*
- *mogelijkheden als de schoolagent, een jongerenwerker, cameratoezicht en het verscherpen van het veiligheidsplan van de scholengemeenschap hierin onderzocht worden.*

CDA (Heine) geeft aan dat de tweede motie vraagt om de risico's van het vestigen van een brede scholengemeenschap in Maastricht-West inzichtelijk te maken. De verhuizing kan gevolgen hebben voor het leerlingenaantal en kan zijn weerslag hebben op de levensvatbaarheid en daarmee ook op de onderwijskwaliteit. Het CDA wil middels een onafhankelijk onderzoek de risico's samen borgen, met de nadruk op samen. Het CDA heeft immers ook de politieke keuze gemaakt dat Maastricht-West een brede scholengemeenschap moet hebben. Het belang van het behoud van voorzieningen in West is groot. Het CDA denkt dat hiermee erkenning wordt gegeven aan de zorgen van de 3.074 mensen die de petitie hebben ondertekend, waaronder ook veel docenten.

SP (Van Gelooven) vraagt per interruptie of door het onafhankelijke onderzoek, het integrale plan ook even on-hold kan worden gezet. De bevindingen kunnen immers wellicht ertoe leiden dat het huidige plan niet goedgekeurd kan worden.

CDA (Heine) wil met deze kanttekening het IHP versterken. Het CDA ziet deze motie in het kader van een tweede fase van het IHP om vervolgens de risico's zo goed mogelijk samen te borgen.

SP (Van Gelooven) juicht een onafhankelijk onderzoek toe, maar dan moet de rest van het plan ook even on-hold worden gezet. Mogelijk verwacht het CDA echter niet zo veel van het onafhankelijke onderzoek.

CDA (Heine) antwoordt ontkennend. Het CDA wil de risico's samen zo goed mogelijk borgen. Het CDA heeft aan de Projectgroep Sint-Maartenscollege en veel andere mensen, zoals Theo Bovens gevraagd of er nog andere locaties zijn in Maastricht-West en in Maastricht-Oost waar deze school eventueel kan landen, maar die locaties zijn er niet. Het CDA ziet geen enkele andere optie. Het gaat nu met name om de erkenning van de risico's en de borging daarvan. Er is geen alternatief.

SP (Van Gelooven) acht dit laatste een bouté bewering. De SP denkt dat een onafhankelijk adviesbureau best met een andere locatie kan komen.

CDA (Heine) geeft aan dat de motie vraagt om de risico's inzichtelijk te maken voor de Eenhoornsingel in Maastricht-West.

SP (Van Gelooven) wil graag nog even de tijd nemen. Die locatie wordt immers gebouwd voor de komende dertig, veertig jaar. De SP concludeert dat er niet veel ruimte zal zijn voor eventuele aanpassingen.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) vraagt per interruptie of ook gevraagd wordt om een andere locatie te onderzoeken. De Senioren StadsPartij Maastricht gaat immers ook op zoek naar een nieuwe locatie voor het MVV-stadion. De Liberale Partij Maastricht (Nuyts) vraagt of het raadsvoorstel terugkomt naar de raad indien een andere locatie wordt gevonden.

CDA (Heine) verwijst naar de motie waarin wordt gevraagd naar een onafhankelijk onderzoek over de risico's. Verder heeft niemand een goed alternatief aangedragen. Het CDA denkt niet dat er nog een alternatief komt.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) geeft per interruptie aan dat in de motie gevraagd kan worden om te kijken naar een andere locatie.

CDA (Heine) geeft aan dat de wethouder in de domeinvergadering meermaals heeft aangegeven dat er geen alternatieve locaties zijn.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) verzoekt om die vraag aan een onafhankelijke organisatie te stellen.

CDA (Heine) legt uit dat de motie om iets anders vraagt.

SP (Van Gelooven) denkt dat het oude gebouw van de rechtbank een prachtige locatie is. De SP heeft in de documenten geen lijstje met alle locaties gezien, samen met voors en tegens. De SP betwijfelt dat er geen andere locatie mogelijk is.

CDA (Heine) legt uit dat dit in de domeinvergadering is besproken. Het CDA heeft gevraagd of alle alternatieve locaties zijn onderzocht. Die vraag werd bevestigend beantwoord. Het CDA geeft vervolgens aan dat om de verhuizing goed te laten landen, het vertrouwen van de mensen die het onderwijs geven cruciaal is. Het CDA denkt dat de motie hieraan bijdraagt. Het CDA leest het dictum vervolgens voor. De motie wordt gesteund door SAB, MAASTRICHT van NU, de Liberale Partij Maastricht en GroenLinks.

Motie CDA inzake Voorwaarden voor een verantwoord IPH VO Maastricht

Verzoekt het college:

Onafhankelijk onderzoek te laten doen voor 1 september naar mogelijke risico's en passende mitigerende maatregelen in relatie tot de levensvatbaarheid van de school in Maastricht West. En de maatregelen voor te leggen aan de raad.

D66 (Gardien) vraagt per interruptie wat passende mitigerende maatregelen zijn.

CDA (Heine) legt uit dat dit op zaken vooruitlopen is. In de domeinvergadering is specifiek gesproken over de fietsafstand en het verbeteren van de bereikbaarheid. Daarnaast kan er mogelijk sprake zijn van een leerlingentekort. Het CDA wil daarover verder geen uitspraken doen.

D66 (Gardien) vraagt uitleg over de reikwijdte van de motie. D66 is altijd voor fietsveiligheid van de schoolgaande jeugd, maar het in de bres springen voor een leerlingentekort is iets heel anders. Het CDA zou de motie moeten verduidelijken.

CDA (Heine) vraagt om mitigerende maatregelen, die uit dit onafhankelijke onderzoek moeten komen. Het CDA kan daaraan nu geen invulling geven, maar gaf gewoon twee voorbeelden. Het CDA wil niet op zaken vooruitlopen. De motie vraagt ook om dit voor te leggen aan de raad.

D66 (Gardien) vraagt aan de wethouder meer duidelijkheid over wat onder mitigerende maatregelen kan vallen.

CDA (Heine) laat dat aan het onderzoek over. Het CDA denkt bijvoorbeeld aan fietsafstand en de financiën. Er ligt echter nog geen analyse van eventuele risico's.

Senioren StadsPartij Maastricht (Boelen) heeft aan de wethouder gevraagd wat er wordt gedaan om het zo levensvatbaar mogelijk te houden. Het CDA heeft dit vervat in een motie. Verder vraagt de Senioren StadsPartij Maastricht aan het CDA opheldering over de positie van LVO. Stichting LVO moet immers meehelpen om die school zo levensvatbaar mogelijk te houden.

CDA (Heine) antwoordt dat LVO primair aan zet is, maar een scholengemeenschap in Maastricht-West is uiteindelijk ook een politieke keuze. Het CDA wil dit daarom samen doen. Er zijn risico's verbonden aan deze verhuizing. Verder zijn er ook veel docenten die hun zorgen in het rapport kenbaar hebben gemaakt. Het CDA vraagt daarom ook om die risico's inzichtelijk te maken. Een raadslid kan niet wegstijgen van de zorgen van de LVO-medewerkers en vraagt daarom om een risicoanalyse te maken.

Senioren StadsPartij Maastricht (Boelen) is van mening dat het zeer belangrijk is dat LVO haar verantwoordelijkheid in dezen neemt. De Senioren StadsPartij Maastricht wil daarop meer nadruk leggen.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) geeft per interruptie aan dat de raad uiteindelijk de afweging maakt. Verder moet het CDA ook consequenties verbinden aan een risicoanalyse. Het CDA geeft op die vraag geen antwoord.

CDA (Heine) wil eerst een risicoanalyse maken. Daarna kan men vervolgens bespreken wat daarmee wordt gedaan. Verder is de coalitieafpraak gemaakt dat de gemeente kiest voor het behoud van voorzieningen in Maastricht-West.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) merkt per interruptie op dat als de risicoanalyse negatief uitvalt, het onbegrijpelijk zou zijn om hier geen gehoor aan te geven, enkel omdat het in het coalitieakkoord staat.

CDA (Heine) maakt een gedegen afweging en vindt een risicoanalyse nodig. Het CDA wil naar de borging kijken, maar nu niet daarop vooruitlopen.

SP (Van Gelooven) merkt per interruptie op dat de Projectgroep Sint-Maartenscollege een luide stem heeft gehad. De SP vraagt welke plek die docenten in het onderzoek krijgen. Het is belangrijk om daarmee nadrukkelijk rekening te houden.

CDA (Heine) antwoordt bevestigend en wil dat alle risico's worden onderzocht.

SP (Van Gelooven) verzoekt het CDA om dit expliciet in de motie op te nemen.

CDA (Heine) wil in een overweging opnemen dat er al een rapport van de Projectgroep Sint-Maartenscollege ligt waarin de risico's staan benoemd en dat dit wordt meegenomen in het onderzoek.

SP (Van Gelooven) is van mening dat het met name gaat over de manier van samenwerken en het gehele proces. Daar zijn immers de meeste steken gevallen en dat mag niet nog een keer gebeuren.

CDA (Heine) legt uit dat er een aantal conflicten is. Het CDA wil echter geen oordeel vellen over dat proces. De inhoud moet voorop staan. Het moet dus vooral gaan over de mogelijke risico's.

SP (Van Gelooven) is van mening dat het proces het belangrijkste is. De SP vraagt om de motie aan te passen.

CDA (Heine) zal dit bespreken met de andere indieners. Het proces verdient inderdaad niet de schoonheidsprijs. Het gaat om en-en.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) is het per interruptie eens met de SP en geeft aan dat het belangrijk is dat naast LVO, ook de leraren worden meegenomen.

CDA (Heine) is van mening dat nu voorbarige conclusies worden getrokken. Het is logisch dat het rapport van de Projectgroep Sint-Maartenscollege wordt meegenomen als zijnde een van de risico's, maar het heeft geen zin om het gehele proces te evalueren.

PvdA (Redmeijer) is zeer verheugd over het raadsvoorstel met een significante verbetering voor de huisvesting van scholieren in het voortgezet onderwijs. De gemeente Maastricht heeft als taak om onderwijsinstellingen op een kwalitatieve goede manier te huisvesten. In gezamenlijkheid met LVO is reeds gekeken naar mogelijkheden. De PvdA acht het belangrijk dat aan beide kanten van de Maas een toegankelijke instroom mogelijk is voor leerlingen van Maastricht en zelfs daarbuiten, op goede scholen waar leerlingen zich goed kunnen ontwikkelen. Naast educatie, moet in een integraal plan ook goed worden nagedacht over sporten en bewegen. In het IHP zijn afspraken gemaakt over een verdeling tussen Oost en West, met aan beide kanten een brede school. Voor enkele mensen betekent dat een grotere afstand dan voorheen. In deze tijd hoeft dat echter geen dilemma te zijn qua mobiliteit. Scholieren komen immers vaak op e-bikes en fatbikes naar school. Daarnaast heeft bijna iedere ouder een voertuig en is het openbaar vervoer in Maastricht ook prima geregeld. De afstanden liggen binnen de stadsgrenzen en zijn zelfs op een normale fiets niet onoverkomelijk. Verder is het belangrijk dat de verkeerssituaties rondom de scholen goed in beeld worden gebracht en waar nodig, grondig worden aangepakt, om de veiligheid van de kinderen te waarborgen.

De PvdA steunt de visie van het CDA inzake de overlast. Signalen van bewoners moeten uiterst serieus worden genomen. De PvdA verwacht van een onderwijsinstelling een gedegen aanpak welke er eigenlijk al zou moeten zijn. Het pedagogische klimaat binnen de school bepaalt mede het gedrag in de openbare ruimte rondom de school. Een goede signalering binnen de school is belangrijk en vereist een overlegstructuur met een brugfunctionaris, het schoolmaatschappelijk werk, een zorgcoördinator, eventueel

een jongerenwerker, betrokken leerkrachten en een team dat mandaat krijgt vanuit de directie. Eventueel kunnen politie en handhaving aansluiten in dit overleg, dat structureel op iedere school dient plaats te vinden. De PvdA verwacht een onmiddellijke implementatie en vraagt aan de wethouder om dit onmiddellijk aan te kaarten bij die scholen. Deze aanpak maakt een motie waarschijnlijk overbodig. De PvdA zal voor het raadsvoorstel stemmen en wacht op de reactie van de wethouder over de moties.

Partij Veilig Maastricht (Voorst) stelt vast dat het IHP VO een langlopend dossier is. Het eerdere plan om te komen tot een grote campus in Maastricht-Oost, waarbij in Maastricht-West geen brede school was voorzien, heeft het niet gehaald. De ARVO-commissie onder leiding van Theo Bovens heeft met alle belanghebbenden gesproken om te komen tot een onderbouwd plan. De commissie heeft zich echter niet uitgesproken over de ruimtelijke ordening en de locatiekeuzes. Het onderwijs was eerst aan zet om de richting te bepalen en het is vervolgens aan de gemeente en het onderwijsbestuur om het eindresultaat zo goed mogelijk in de gehele stad te laten landen. LVO heeft samen met de gemeente voor de vier bestaande locaties gekozen. Partij Veilig Maastricht is verheugd dat in Maastricht-West een brede school is voorzien. Maastricht is een compacte stad waarbij het niet gemakkelijk is om alternatieve locaties te vinden die geschikt zijn voor een brede school. Vandaar de logische keuze om bestaande locaties te gebruiken. Het is ook logisch dat het plan veel vragen oproept en dat de verschillende belangen uiteenlopen. De raad moet dan een weloverwogen keuze maken. In de aanloop naar deze vergadering hebben alle belanghebbenden hun standpunten kunnen inbrengen. Participatie is ook niet altijd positief. Partij Veilig Maastricht verwacht dat in het vervolgtraject beter wordt verwoord wat het participatietraject precies inhoudt en wat burgers daarvan kunnen verwachten.

Partij Veilig Maastricht vraagt waarom de loslating van de meer centrale ligging en de plaatsing van de nieuwe vmbo/havo-school naar de Bemelergrubbe tot een goed eindresultaat zal leiden. Partij Veilig Maastricht kijkt met vertrouwen naar de verhuizing van het Sint-Maartenscollege, omdat de school een sterk merk is en ouders en leerlingen bewust kiezen voor die school en er ook een sterke cohesie is binnen deze school, ondanks alle risico's. De motie van het CDA inzake Voorwaarden voor een verantwoord Integraal Huisvestingsplan Voortgezet Onderwijs Maastricht kan hieraan zeker bijdragen. Partij Veilig Maastricht steunt die motie.

De komst van de nieuwe vmbo/havo-school aan de Bemelergrubbe inclusief het IvOO roept bij de bewoners van Scharn-Oost veel vraagtekens op, ondanks het feit dat zij konden inspreken, zijn zij van mening dat het participatietraject niet naar behoren heeft gewerkt. In het vervolgtraject moet dit worden opgepakt en moet samen met bewoners een plan worden opgesteld dat breed wordt gedragen. De motie van het CDA inzake Plan van aanpak overlast Scharn-Oost kan een eerste stap zijn om dit te verwezenlijken. Partij Veilig Maastricht steunt deze motie.

Verder hebben de sportverenigingen in een brandbrief zorgen geuit over het aanbod van de binnensportaccommodaties, wat nu al ontoereikend is. Het aantal leden van sportverenigingen is fors toegenomen en er zijn zelfs wachtlijsten ontstaan. Het vitaal en actief houden vergt voldoende capaciteit. De sportverenigingen spelen een fundamentele rol in de stad. Zij zorgen voor beweging, sociale cohesie en maatschappelijke betrokkenheid. Burgers in beweging brengen en houden is onmisbaar voor een gezonde stad. Partij Veilig Maastricht dient daarom samen met de VVD een motie in die dat mogelijk moet maken. Ten slotte is Partij Veilig Maastricht verheugd dat er geen wijzigingen zijn voorzien bij de denominatie, zodat er onderscheid blijft tussen openbaar en andere categorieën van bijzonder onderwijs. Partij Veilig Maastricht komt nog terug op de motie van de SP.

VVD (Verkoijen) herinnert aan een liedje *De waeg waarin ze hōbbe gewik en gewaoge* van Gé Reinders over de aanleg van de A73 tussen Roermond en Venlo, waarbij beide oevers veel voor- en nadelen hadden. Bewoners wilden dat de weg op de andere oever kwam te liggen. De VVD heeft hetzelfde gevoel bij dit dossier. Het plan raakt immers vrijwel iedereen in de stad. Het is wikken en wegen. De raad staat aan de lat voor goede schoolgebouwen en goede binnensportaccommodaties. Sommigen zullen niet en anderen zullen wel tevreden zijn. De VVD is overtuigd dat het raadsvoorstel zorgt voor goede gebouwen voor de schoolgaande kinderen. De VVD is blij met de motie van het CDA inzake Plan van aanpak overlast Scharn-Oost en hoopt dat zo snel mogelijk wordt begonnen met het verbeteren van de situatie voor het IvOO. Daarnaast hoopt de VVD dat de berichten over het verspreiden van het Montessori College over meerdere locaties slechts een misverstand zijn. Verder is de VVD blij met de nieuwbouw van het Porta Mosana College. De VVD is dankzij het sterke merk van het Sint-Maartenscollege en het uitgesproken onderwijsconcept ervan overtuigd dat het dossier met de bouw van een prachtige nieuwe school zich positief zal ontwikkelen. Tevens had de VVD liever twee separate raadsvoorstellen gezien.

SP (Van Gelooven) vraagt per interruptie hoe de VVD kijkt naar het rapport van de 140 docenten van het Sint-Maartenscollege en hoe de VVD tot die conclusie komt.

VVD (Verkoijen) heeft alle voors en tegens goed afgewogen.

SP (Van Gelooven) vraagt hoe de VVD dit heeft gewogen. De SP vraagt waar de prioriteiten van de VVD liggen.

VVD (Verkoijen) heeft gesprekken gevoerd met mensen die zeggen dat dit goed zal werken en heeft dit naast alle andere informatie gelegd. De VVD komt dan tot een andere conclusie dan de SP. Verder is het jammer dat dit samen is gevoegd in een raadsvoorstel. De VVD heeft een motie ingediend over voldoende sportfaciliteiten en leest vervolgens het dictum voor.

Motie VVD inzake Voldoende sportfaciliteiten, minder wachtlijsten

Besluit:

Het college te verzoeken om:

- *De wachtlijsten voor binnensportverenigingen zo snel mogelijk weg te werken binnen bestaande en toekomstig te realiseren capaciteit waarbij zoveel mogelijk clubs op één locatie moeten kunnen opereren en rekening gehouden dient te worden met de praktische inpasbaarheid voor de verenigingen en de raad hierover te informeren;*
- *Wanneer de capaciteit onvoldoende blijkt, de raad een voorstel te doen om capaciteit te vergroten waar nodig;*
- *Voorgaande beslispunten uit te voeren alvorens het moment aanbreekt dat de uitvoering van het IHP te ver gevorderd is dat de raad niet meer kan besluiten voor extra maatregelen.*

SP (Van Gelooven) vraagt per interruptie aandacht voor de brandbrief van een aantal sportclubs en verzoekt om dit goed te bekijken voordat het project start.

VVD (Verkoijen) is het hiermee eens. De VVD wil de wethouder de kans geven voor een nuancering en een vergroting van de capaciteit. Mocht dat niet lukken, moet de wethouder terugkomen naar de raad.

SP (Van Gelooven) hoopt dit ook.

VVD (Verkoijen) meldt dat CDA, Senioren StadsPartij Maastricht, D66, SAB, Forum voor Democratie, PvdA, Partij Veilig Maastricht, MAASTRICHT van NU, GroenLinks en Partij voor de Dieren de motie mee-indienen. De VVD heeft goed samengewerkt met het CDA (Brüll) en Senioren StadsPartij Maastricht (Boelen) en is trots op de brede steun.

Partij voor de Dieren (Strik) herinnert aan het ontbreken van een milieuscan in het ecologische rapport. Het college stelde dat de raad over alle relevante informatie zou beschikken om tot een gedegen besluit te komen. Keer op keer wordt echter vergeten om de resultaten van de quickscan en het onderzoek naar ecologie aan de stukken toe te voegen. Het is de hoogste tijd dat de belangen van wilde dieren en de impact van plannen op milieu, flora en fauna worden meegenomen en serieus worden genomen. Partij voor de Dieren vraagt om een toezegging dat alle bomen die voor het IHP VO worden gekapt, op basis van kroonumfang worden gecompenseerd en dat de schoolpleinen en de directe schoolomgeving groenblauw worden ingericht. Voormalig Rijksbouwmeester Alkemade was op 25 januari 2025 uitgenodigd bij de brainstorm over de Maastrichtse Omgevingsvisie. Hij inspireerde hopelijk velen met zijn metafoor Kintsugi. De heer Alkemade toonde aan dat met deze Japanse kunstvorm schoonheid in barsten en scheuren gevonden kan worden door gebroken keramiek met goud te repareren. Door de wijze waarop de participatie rondom het IHP VO heeft plaatsgevonden, is het vertrouwen in de gemeente tot een dieptepunt gedaald en is de kloof tussen politiek en burgers vergroot. Verder maken de sportverenigingen zich ernstige zorgen over het voortbestaan van hun verenigingen. Partij voor de Dieren wil graag de onvolkomenheden van het huidige IHP VO erkennen en komen met een plan waartegen de gehele stad volmondig ja kan zeggen. De heer Alkemade liet ook zien hoe men nieuwe projecten in de stad niet alleen succesvol kan laten verlopen, maar ook tot een goed einde brengt. Het bouwen van een brug is hierbij de metafoor. Partij voor de Dieren wil aan beide zijden van de oevers beginnen met bouwen. Er moet vanaf beide kanten naar elkaar toe worden gewerkt. Belanghebbenden moeten vanaf het begin niet alleen worden geïnformeerd, maar ook worden meegenomen bij de plannen. Belanghebbenden moeten kunnen meepraten en hun zorgen kunnen uiten. Het is dan aan de gemeente om die zorgen weg te nemen. Het gaat om het erkennen van de gebreken om daarvan te leren. Zo wordt niet alleen de kloof gedicht, maar worden in toekomst wellicht ook gouden bruggen gebouwd.

Volt (Ortjens) geeft aan dat het voor alle fracties belangrijk is dat onderwijs wordt gegeven in goede klaslokalen met goede docenten op goede scholen. Helaas ontbreken goede klaslokalen op sommige plekken al een tijdje. Het is zorgelijk dat het college de fractie niet heeft kunnen overtuigen dat het plan echt

integraal is. De wethouder heeft ook niet duidelijk gemaakt waarom het Porta Mosana College al die tijd moest wachten. Die renovatie kan los worden behandeld van de rest van het plan. Verder kunnen ook de ambities van het Bernhard Lievegoed College worden afgevinkt zonder dat dit deel hoeft te worden van een integraal plan. Volt staat niet achter de realisatie van een van de grootste vmbo-campussen van Nederland in de Bemelergrubbe, wat wellicht onbedoeld leidt tot onderwijssegregatie. De Gelijke Kansen Alliantie (GKA) heeft hierover vorig jaar een rapport geschreven, waarin wordt gesteld dat vmbo-leerlingen profiteren van brede gemengde schoolgemeenschappen en dat dergelijke scholen sterk bijdragen aan sociale cohesie en het verminderen van sociale ongelijkheid. Een grote geconcentreerde vmbo-school is daarom nooit een goed idee en voor Maastricht specifiek, ronduit slecht. Maastricht is namelijk al de op twee na meest gesegregeerde stad van Nederland. Dit betekent dat sociale emancipatie van de verschillende groepen wordt tegengehouden door fysieke scheidingen. Dit voorstel leidt tot een nog grotere segregatie in Maastricht. Uit de antwoorden van de wethouder blijkt dat er geen sociale strategie achter dit IHP zit, alleen een financiële strategie. Volt vindt dat kwalijk. Scholen komen waar ze komen, omdat daar plek is en omdat daarvoor geld is vrijgemaakt. Het rapport van de heer Bovens had als missie om het zo goed mogelijk te doen. Geen van die adviezen is echter in het IHP overgenomen. De wethouder wist in de domeinvergadering niet te beargumenteren waarom die keuzes zo zijn gemaakt. Geld lijkt de enige strategie. Dit gaat niet alleen over onderwijs, maar ook over preventieve zorg. Jonge mensen hebben baat bij een gemengde leefomgeving en segregatie gaat op termijn alleen maar meer geld kosten. Gemengde scholen aan beide kanten van de Maas zijn dus slimme investeringen voor een socialere en meer duurzame toekomst van de stad en haar bevolking. Dit is deel van een breder systeemprobleem waar het college niets aan kan doen. LVO is een monopolist. De BV Nederland werkt niet in een grensregio, omdat men aan de andere kant van de grens andere concurrentie heeft. Binnen dat falende systeem kan de raad keuzes maken en ingrijpen. Volt vraagt het college om dat nu te doen.

SP (Van Gelooven) dankt de griffie voor de hulp en leest vervolgens het dictum van het amendement voor.

Amendement SP inzake IHP VO – Opsplitsen van het IHP en het opstellen van alternatieve scenario's t.a.v. een aantal onderdelen van dat IHP

Besluit:

Het raadsvoorstel met volgnummer 87-2024 als volgt te wijzigen:

• De huidige beslispunten 1, 2, 3 en 4 worden vervangen door de volgende:

- 1. Instemmen met het integraal huisvestingsplan voortgezet (speciaal) onderwijs en binnensportaccommodaties 2025 tot en met 2040 als strategisch meerjarendocument, behoudens de onderdelen die betrekking hebben op het Sint-Maartenscollege/Sporthal en gymzaal West en de 'nieuwe vmbo-havo school'/gymzalen aan de Bemelerweg en de Bemelergrubbe;*
- 2. Instemmen met de uitvoeringsagenda en de volgorde van de in het uitvoeringsplan opgenomen projecten voor de planperiode van 2025 tot en met 2028, behoudens de nieuwbouw op het terrein aan de Eenhoornsingel voor het Sint-Maartenscollege/Sporthal en gymzaal West en de nieuwbouw op het terrein aan de Bemelerweg en de Bemelergrubbe voor de nieuwe school/gymzalen voor vmbo en havo inclusief voortgezet speciaal onderwijs;*
- 3. Instemmen met een votering ter hoogte van € 42,7 mln voor de nieuwbouw op het terrein aan de Oude Molenweg voor het Porta Mosana College voor havo en vwo en de uitbreiding op het terrein en de verbetering in het gebouw aan de Nijverheidsweg voor het Bernard Lievegoed College voor vmbo basis/kader/tl, havo en vwo en deze ten laste brengen van de reeds beschikbare investeringsmiddelen onderwijshuisvesting zoals opgenomen in het meerjareninvesteringsprogramma (MJIP) van de programmabegroting 2025.*
- 4. Instemmen met een votering ter hoogte € 22,6 mln voor het uitvoeringsplan binnensportaccommodaties behoudens de sporthal en gymzaal West en gymzalen Bemelergrubbe en deze ten laste brengen van de reeds gevoteerde middelen binnensportaccommodaties zoals opgenomen in het meerjareninvesteringsprogramma (MJIP) van de programmabegroting 2025.*

• Tussen de huidige beslispunten 4 en 5, worden de volgende beslispunten toegevoegd, waarna de nummering dienovereenkomstig wijzigt:

- 5. Het college de opdracht te geven om ten aanzien van het Sint-Maartenscollege en de nieuwe school voor vmbo en havo inclusief voortgezet speciaal onderwijs aan de Bemelerweg en de Bemelergrubbe opnieuw in gesprek te treden met de betrokken belanghebbenden en alternatieve scenario's voor ontwikkeling te*

onderzoeken;

6. De uitkomsten van deze gesprekken en de ontwikkelde alternatieve scenario's ten aanzien van de drie genoemde scholen vóór 1 augustus 2025 voor te leggen aan de gemeenteraad, inclusief de daartoe eventueel gewijzigde votering van beschikbare middelen.

SP (Van Gelooven) dankt Partij voor de Dieren voor de mooie beeldspraak. Het spreekt vanzelf dat de SP onderwijs hoog in het vaandel heeft staan, want onderwijs betekent emancipatie en meer gelijke kansen. Onderwijs is daarmee een belangrijke pijler in de samenleving. De SP staat voor onderwijs, educatie en ontwikkeling van mensen in de breedste zin van het woord. Theoretisch en praktisch onderwijs zijn van het grootste belang. Onderwijs moet toegankelijk zijn voor iedereen, ook letterlijk. In de afgelopen decennia is een grote achterstand bij de staat van veel onderwijsgebouwen ontstaan, waaraan dus nodig iets moet worden gedaan. Daarom is een IHP ontwikkeld. Er zijn meer dan zeventig documenten aan het raadsvoorstel toegevoegd. Het onderwerp leeft dus in de stad. Weliswaar is veel informatie gedeeld, maar het plan blinkt nog steeds niet uit in duidelijkheid en eenduidigheid. Niet iedereen is het eens geworden en voor de SP zijn er nog steeds te veel losse eindjes om te kunnen besluiten. De SP geeft een aantal voorbeelden. De SP wil een knip maken en doorgaan met datgene waarover wel consensus bestaat en de tijd nemen om de rest te onderzoeken. De gemeenteraad moet iets met die losse eindjes. Het dient te gaan over een zorgvuldig en afgewogen proces en dito keuzes. Participatie moet niet pas starten na het nemen van een definitief besluit over een plan wat zeer ingrijpt in de leefomgeving van inwoners. Een verstandige raad geeft geen akkoord over een grote miljoeneninvestering wanneer er zulke grote twijfels en zorgen bestaan over de haalbaarheid van het plan. Het werd immers niet helder wat precies de bedoeling is. De SP herinnert aan de eerdere antwoorden van de wethouder en de bestuurder van LVO, waarin zij aangaven geen glazen bol te hebben, de situatie anders in te schatten en wat als-vragen niet te kunnen beantwoorden. De boodschap is eigenlijk dat het een goed plan is omdat zij dat zeggen. De SP is niet overtuigd en wil weten waarom dit IHP per se integraal moet worden goedgekeurd, terwijl niet iedereen aan boord is en niet iedereen zich gehoord voelt. De SP is van mening dat men zo snel mogelijk door moet gaan met die onderdelen van het IHP waarover consensus bestaat en dat de overige zaken, dus de losse eindjes tijdelijk on hold worden gezet en nog een keer goed onder de loop worden genomen. Het gaat om aanzienlijke investeringen en bouwprojecten, die de komende 25 tot 40 jaar van invloed zullen zijn. Een moment van bezinning is daarom geen overbodige luxe. De SP hoopt dan ook op brede steun voor het amendement.

50PLUS (Van Est) is van mening dat de motie van het CDA helder is en daarmee kan men het raadsvoorstel niet als besluitrijp beschouwen. 50PLUS heeft in de domeinvergadering aangegeven een beter plan te hebben. De fractie kan dat ook cijfermatig onderbouwen en verwijst daarvoor naar de website van 50PLUS; [Integraal huisvestingsplan voortgezet onderwijs | 50PLUS Maastricht](#). Het is nu tien jaar geleden dat er een open dag werd gehouden in het kader van het desastreuze domeinenplan. In het huidige IHP zijn de contouren van dat plan te zien, waardoor straks leerlingen niets meer te kiezen hebben. Een onafhankelijk onderzoek wordt niet gedaan omdat de uitkomsten bekend zijn. In grafiek 1a en grafiek 1b staat een analyse van de laatste vijftien jaar gebaseerd op DUO-gegevens. Het drama van het domeinmodel staat in grafiek 1a en 1b. Het aantal aanmeldingen bij het vmbo Maastricht daalde dramatisch met meer dan 50% tussen 2015 en 2018, omdat de leerlingen massaal kozen voor België of elders. Ook het sterke merk Sint-Maartenscollege kreeg in die tijd klappen, omdat de school naar West zou verhuizen voor het tl/havo-domein. De daling tussen 2012 en 2015 was 33%, dat was voordat het domeinenmodel werd geëffectueerd. In 2018 werd het domeinenmodel losgelaten en dit resulteerde meteen erin dat Maastrichtse leerlingen terugkwamen. 50PLUS refereert aan het artikel in *De Limburger* van maart 2018 over de brugklassers. De laatste jaren krijgen 60 tot 75 leerlingen een basis/kader-schooladvies, zie bijlage 2a. Vanaf 2019 gaan 75-90 leerlingen met een basis/kader-advies naar het Bonnefanten College, zie bijlage 2b. 50PLUS vraagt of deze leerlingen helemaal de stad door moeten of accepteert men dat leerlingen opnieuw kiezen voor België. Op 1 oktober 2024 zaten in klas 3 en 4 basis/kader 186 leerlingen met één profiel in West en 156 leerlingen met vijf profielen in Oost (tabel 2c). 50PLUS wil weten waarom West niet meer is ingericht voor de profielen bouw en zorg, zoals dat voor 2016 wel het geval was. Verder vraagt 50PLUS waarom geen vwo mogelijk is in West. In de laatste jaren werden in Maastricht-West circa 90 vwo-adviezen gegeven (grafiek 3a). Veel leerlingen uit Maastricht-West kiezen voor een school in Oost, niet zijnde het Sint-Maartenscollege. 17% kiest voor het Porta Mosana College en 10% voor het Bernhard Lievegoed College (grafiek 3b). Daarmee kan men dus voorspellen dat een volwaardige vwo in West niet mogelijk is. Omdat het Sint-Maartenscollege niet openbaar is, kan de onderwijsaanbieder ook besluiten om deze opleiding te sluiten. De gemeenteraad heeft daarop dan geen invloed. De vraag is of deze gemeenteraad zich zo buiten spel wil laten zetten. 50PLUS gaat vervolgens in op Wyckerpoort en de impulsen in de buurt. Met dit voorstel blijft niets meer over in Wyckerpoort, behalve een methadonvoorziening, de reclassering en het Leger des Heils. Het gehele voorstel is ook niet financieel gedekt. 50PLUS vraagt of voor deze plannen de vergunningen reeds zijn verleend, ook gezien de stikstofproblematiek, alle andere problematiek en de te verwachten netcongestie.

SAB (Gorren) was altijd een voorstander van een evenwichtige verdeling van brede middelbare scholen over Maastricht-Oost en -West. In dit IHP VO is aan die evenwichtige verdeling niet voldaan. SAB heeft met grote interesse de brief gelezen van de Onafhankelijke Adviesraad Maastricht en ondersteunt het advies en de conclusie. SAB citeert uit die brief waar het gaat over een evenwichtige spreiding van middelbare scholen in Maastricht en dat het belangrijk is dat alle kinderen in Maastricht gelijke toegang hebben tot kwalitatief goed onderwijs. Het plan voldoet niet aan een evenwichtige stedelijke ontwikkeling. SAB adviseert de wethouder om terug aan tafel te gaan met Buurtnetwerk Scharn-Oost met betrekking tot de verkeerssituatie die voortvloeit uit de implementatie van het IHP en hiervoor een constructieve oplossing te vinden en opnieuw te overleggen met Buurtnetwerk Scharn-West over hun zorgen. Wellicht is het een idee om het Novo college in Maastricht-West te plaatsen. SAB is van mening dat het een goed idee is om de Montessorischool op te nemen in het plan voor de renovatie van de Regenboog, zodat deze op korte termijn in gebruik kan worden genomen. Daarnaast is SAB positief om alvast in gesprek te gaan over een mogelijke nieuwbouwlocatie, met het oog op een toekomstige uitbreiding. Het advies van de Onafhankelijke Adviesraad Maastricht, waarin wordt gepleit voor een noodzakelijke investering in een sterke brede middelbare school in Maastricht-West, ziet SAB eveneens als een goed idee.

SAB realiseert zich dat de meerderheid van de scholen staat te popelen om het plan te implementeren. SAB stelt daarom voor om het plan te splitsen in fase 1 en fase 2. Fase 1 zijn de nieuwbouw- en renovatieplannen en voor fase 2 worden de rest van de plannen aangehouden tot augustus 2025. Dit betreft de verhuizing van het Sint-Maartenscollege en de tijdelijke huisvesting van het Novo college in Scharn-West. Verder wil de fractie gedegen overleg voeren met de genoemde partijen, zodat iedereen zich echt gehoord voelt. Ten slotte wil SAB het advies over een brede middelbare school in Maastricht-West in het plan opnemen. SAB wil de verdere besluitvorming afronden in augustus 2025 en als dat niet mogelijk is, het gehele plan aanhouden tot augustus 2025 en dan terug aan tafel gaan voor overleg en een meerderheidsconsensus met alle partijen die nu nog zorgen hebben.

Ten aanzien van de binnensportaccommodaties merkt SAB op dat vier jaar geleden het toenmalige college dit onderwerp als een hete aardappel heeft doorgeschoven naar de nieuwe raad. Nu wordt dit tussen de soep en de aardappels opgediend en overgoten met veel saus die IHP VO heet. Het voorstel wordt nu bijna geruisloos aangenomen.

SAB stemt in met de binnensportaccommodaties en verzoekt de wethouder om contact op te nemen met volleybalclub Mariaberg, die elke keer als MVV speelt geen beroep kan doen op de parkeerplaats, zodat de bezoekers in het Wittevrouwenveld moeten parkeren. Dit schaadt het imago van Maastricht als gaststad voor bezoekende sportclubs en hun supporters.

SAB acht het raadsvoorstel niet rijp voor besluitvorming en kan het plan helaas niet steunen.

M:OED (Van Rooij) wil niet in herhaling vallen en sluit daarom aan bij de ingebrachte punten.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) stelt vast dat het een hele puzzel is om een goed IHP te maken dat goed is voor leerlingen, scholen en omwonenden. De fractie ziet nu al dat er onoplosbare problemen zullen ontstaan op het gebied van veiligheid, leefbaarheid in buurten en het welzijn van leerlingen, als zoveel scholen op één locatie worden geplaatst. Het is dus de vraag of dit IHP VO zo'n geweldig idee is. De Liberale Partij Maastricht ziet opknippen als de beste oplossing. Daarom steunt de Liberale Partij Maastricht het amendement van de SP. Het is ook niet goed als pas achteraf inspraak plaatsvindt. Inspraak moet voorafgaande aan de besluitvorming gebeuren. Het is ook zeer onwaarschijnlijk dat de wethouder het goedgekeurde plan naar de raad terugbrengt vanwege inspraak achteraf. De Liberale Partij Maastricht verzoekt de wethouder om een reactie. Burgers waren niet tevreden over het proces en zij wilden in gesprek met de raadsleden, wat niet mogelijk was, ook omdat de inspraak versnipperd plaatsvond in verschillende lokalen, waar nauwelijks raadsleden aanwezig waren. De bewoners van Scharn informeerden bij de communicatieadviseur over de stand van zaken en hij beloofde de buurt op de hoogte te houden. Aanvankelijk zou een schoolcampus op de Bemelergrubbe komen. Daarna werd de Groene Loper genoemd en viel de Bemelergrubbe af. Door de raadsinformatiebrief van drie weken later werd de buurt overvallen, omdat de scholen toch allemaal in de Bemelergrubbe zouden landen. De heer Mark Hendrix gaf aan dat er vijftien locaties zijn afgefallen. Ondanks de vele vragen zijn die locaties niet onthuld.

M:OED (Van Rooij) verlaat om 21.53 uur de vergadering.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) vraagt aan de wethouder om deze locaties te noemen en aan te geven waarom ze niet voldeden. Het perceel en het gebouw van de Jehova Getuigen staat wel genoemd in het plan. De huur van Kid's Garden, Hai-5, Plinthos en de Jehova's Getuigen is opgezegd. De Liberale Partij Maastricht wil weten waarom de wethouder hen van het terrein wil laten vertrekken. Verder vraagt de fractie waarom de wethouder in gesprek gaat nu die locatie niet nodig is.

In Scharn-West wonen ongeveer duizend mensen, en de buurt draagt al een zware last door de vele voorzieningen die er gevestigd zijn. Met smalle straten en een tekort aan parkeerplaatsen staat de leefbaarheid onder druk. Nu komen daar ook nog eens driehonderd leerlingen van het Novo College bij. De Liberale Partij Maastricht maakt zich zorgen over de veiligheid van alle leerlingen en steunt daarom de motie van het CDA om een buurtregisseur in te zetten. De Liberale Partij Maastricht had liever gezien dat het Novo college op de Keerderberg zou komen. De Liberale Partij Maastricht is van mening dat er een planaanpassing moet komen. Dat geldt ook voor de Bemelergrubbe. Die buurt staat al jaren onder grote druk vanwege het Novo college. Die school moest reeds extra beveiliging inhuren. Aldaar worden nu meer dan 1.000 leerlingen gepland op diverse scholen en ondertussen wordt ook een stalling gepland voor meer dan 2.000 fietsen. De Liberale Partij Maastricht denkt dat er nog veel meer leerlingen gehuisvest zullen worden. De wethouder geeft over het aantal echter geen uitsluit. Daarnaast worden er ook voor 350 studenten woningen gebouwd. In de tweede fase landt daar ook nog het Terra Nigra. Het is onverantwoord dat op een locatie zoveel leerlingen komen. Dit wordt een brandhaard voor onveilige situaties. De Liberale Partij Maastricht is voorstander van locaties van maximaal 800 leerlingen. Het welzijn van leerlingen moet vooropstaan en niet de financiën. De fractie maakt zich zorgen over de hardnekkige verkeersproblemen, zoals drukte door fietsen, files en onoverzichtelijke situaties bij het in- en uitgaan van de school. Echter, structurele infrastructurele oplossingen lijken niet voorhanden. Verder heeft het Sint-Maartenscollege vandaag een brandbrief gestuurd met allerlei vragen. De Liberale Partij Maastricht zal die vragen voorleggen aan het college. Het Sint-Maartenscollege moet voor de rechtbank schuiven en kon aldaar niet uitbreiden, maar de rechtbank kan blijkbaar wel op die locatie uitbreiden. De Liberale Partij Maastricht merkt op dat het terrein op Annadal veel groter is dan de huidige locatie van het Sint-Maartenscollege. De Liberale Partij Maastricht ziet de logica dan ook niet. Verder is de vrees over het verlies van een derde van het aantal leerlingen niet onterecht. LVO wuift dat argument echter weg en houdt geen rekening ermee dat leerlingen bijvoorbeeld voor Gulpen zullen kiezen. Verder heeft de school bij Brusselsepoort nu al problemen om voldoende leerlingen aan te trekken. Het plan moet opgeknapt worden en daarmee kan men tegemoetkomen aan de bezwaren van iedereen. Bovendien moet de nieuwe locatie voor het Sint-Maartenscollege aan dezelfde kant komen als waar de school nu gevestigd is. De Liberale Partij Maastricht kan dan ook niet instemmen met het plan omdat bewoners en leraren van het Sint-Maartenscollege gelijk hebben.

Forum voor Democratie (Nab) is van mening dat vier minuten spreektijd voor dit omvangrijke dossier veel te weinig is. Het dossier is een megaproject met gigantische belangen, financieel, organisatorisch en ook qua leefbaarheid. In de stadsronde van 21 januari 2025 werd duidelijk dat er weinig tot geen consensus bestaat onder de verschillende belanghebbenden over de wenselijkheid van dit project. Sommige docenten en schoolbestuurders zien het plan als een zegen voor hun leerlingen en anderen zien dit als het begin van een mogelijk einde. Dat geldt ook voor de buurten. Sommige voorzien problemen op het gebied van leefbaarheid en veiligheid door de verveelvoudiging van het aantal leerlingen. Forum voor Democratie adviseert om te focussen op zaken waar de schoen wringt. Forum voor Democratie denkt daarbij aan de kinderen van de IvOO diplomastroom. De vertegenwoordigers van deze school gaven op 21 januari 2025 aan blij te zijn met de beoogde verhuizing naar de Bemelergrubbe, omdat er dan eindelijk vastigheid ontstaat voor deze kwetsbare groep kinderen. Afgelopen decennia had deze school te maken met veel onzekerheden. De ingebruikname is echter pas gepland voor eind 2031, waardoor de komende zeven jaar de onzekerheid zal voortduren. Forum voor Democratie vroeg op 4 februari 2025 aan de wethouder waarom deze kwetsbare groep keer-op-keer het ondergeschoven kindje is en waarom deze groep ook in dit plan weer helemaal achteraan moet aansluiten. De wethouder gaf daarop geen antwoord van betekenis. Verder heeft de Projectgroep Sint-Maartenscollege een mooi rapport gepubliceerd dat weinig onduidelijkheid laat bestaan over het toekomstperspectief van de school bij de beoogde verhuizing naar de Eenhoornsingel. Dit is het enige rapport wat een onderwijsinhoudelijk haalbaarheidsonderzoek heeft gedaan. Het Sint-Maartenscollege moet wijken voor het prestigeproject van de rechtbank en werd niet gezien als een volwaardige gesprekspartner. Forum voor Democratie is plaatsvervangend beschaamd en vraagt waarom er verder geen onderwijsinhoudelijk haalbaarheidsonderzoek is uitgevoerd en waarom de uitnodiging tot een verkenningssessie werd afgeslagen met als argument dat er geen noodzaak bestaat voor een aanvullend onderzoek, terwijl de afwezigheid van een onderwijsinhoudelijk haalbaarheids-onderzoek alleen al een voldoende reden zou moeten zijn. Ten slotte vraagt Forum voor Democratie waarom het Sint-Maartenscollege niet hetzelfde lot beschoren zal zijn als alle andere scholen die in de afgelopen vijftig jaar uit Maastricht zijn verdwenen.

MAASTRICHT van NU (Garnier) stelt vast dat in de domeinvergaderingen al veel gezegd is en zal daarom niet in herhaling vallen. MAASTRICHT van NU kan de meeste goedbedoelde intenties van het IHP VO onderstrepen, maar niet alles. Het gaat om een forse investering van € 140 miljoen. MAASTRICHT van NU is niet overtuigd van het raadsvoorstel. Daarnaast is het een majeur en zeer complex dossier. Het is prima dat fors geïnvesteerd wordt in het bewegingsonderwijs. Ondanks jaren van voorbereiding en diverse

projectgroepen is het jammer dat niet alle neuzen dezelfde kant op staan. Er zijn grote twijfels over de imposante uitbreiding aan de Bemelergrubbe, over de uitbreiding van het aantal leerlingen, de veiligheid, de verkeersveiligheid, de bereikbaarheid en de overlast voor omwonenden. MAASTRICHT van NU is een voorstander van een opsplitsing van het raadsvoorstel. Daarnaast is Stichting Samen Onbeperkt niet gerust over de integrale toegankelijkheid van de nieuwe schoolgebouwen.

MAASTRICHT van NU vraagt daarnaast aandacht voor de problemen rondom het Sint-Maartenscollege. De motivatie onder leerkrachten is laag met betrekking tot een verhuizing naar Maastricht-West. Zowel de leerkrachten als de projectgroep zien te veel risico's. Daarnaast is MAASTRICHT van NU een groot voorstander van het extern beschikbaar stellen van de sportfaciliteiten, omdat sport en bewegen zeer belangrijk zijn. MAASTRICHT van NU steunt ook het amendement van de SP inzake Opsplitsen van het IHP en het opstellen van alternatieve scenario's ten aanzien van een aantal onderdelen van dat IHP van harte. De fractie dient de motie van de VVD inzake Voldoende sportfaciliteiten, minder wachtlijsten mee in en dat geldt ook voor de motie van de CDA inzake Plan van aanpak overlast Scharn-Oost. MAASTRICHT van NU dient de motie CDA inzake Voorwaarden voor een verantwoord Integraal Huisvestingsplan Voortgezet Onderwijs Maastricht ook mee in.

Wethouder Pas stelt vast dat een prachtig plan voorligt, waarover veel is gesproken. Vandaag ligt de besluitvorming over het IHP VO en de binnensportaccommodaties voor. De wethouder begrijpt goed dat er voor velen veel op het spel staat, maar er kunnen nu ook veel stappen vooruit worden gezet. Het amendement van de SP vraagt om het plan op te splitsen. De wethouder legt uit dat het college de gehele stad heeft ontrafefd. Op 30 januari 2025 zijn vijftien locaties bij de raad aangereikt. Het college ontraadt het amendement, omdat de locaties reeds allemaal zijn onderzocht.

Verder geeft de wethouder over de motie van het CDA inzake Plan van aanpak overlast Scharn-Oost aan dat het college begrijpt dat er een gevoel is van overlast. De interim-rector mevrouw Van Nieuwenhuijsen van Stichting LVO en de heer Linsen van het Bonnefanten College hebben afgelopen week gelukkig weer contact opgenomen met de buurt. Dat was een goede stap. Verder heeft de wethouder in de domeinvergadering reeds de regisseur toegezegd. De wethouder ziet de motie als een aanmoediging en adviseert positief. Daarnaast heeft het college goed nagedacht over de CDA-motie inzake Voorwaarden voor een verantwoord Integraal Huisvestingsplan Voortgezet Onderwijs Maastricht. Deze motie laat zien wat het college en LVO willen. Dat is een brede school in West die daar goed kan landen. De wethouder ziet de motie dan ook als een aanmoediging van het flankerende beleid, bij het verder uitwerken van de plannen. De wethouder steunt die motie. Daarnaast heeft LVO aan de MR van het Sint-Maartenscollege dit soort onderzoeken reeds toegezegd. Het is goed dat dit bij elkaar komt.

Wethouder Pas heeft in de domeinvergadering ook al toegezegd dat het een goed idee is om de regisseur ook in andere buurten waar scholen zitten in te zetten. Tevens wordt gevraagd om de signalen en klachten mee te nemen in het vervolgplan en met de buurten in gesprek te gaan. De wethouder legt uit dat informeren niet hetzelfde is als participeren. Wethouder Fokke heeft dit destijds in de domeinvergadering reeds uitgelegd. Middels dit raadsvoorstel wordt geïnformeerd over de locaties van de scholen en de vervolgstap is dat het participatietraject wordt opgestart. Het is belangrijk dat de buurt wordt betrokken bij deze scholen, ook omdat het belangrijk is om ontmoeten terug te brengen in de wijken.

SAB (Gorren) vraagt per interruptie of het niet beter zou zijn om eerst met de burgers in gesprek te gaan om de knelpunten op te lossen, om pas daarna te implementeren. De wethouder draait dit nu om en dat is een beetje raar, maar wellicht is dat tactiek.

Wethouder Pas antwoordt ontkennend en legt uit dat het in dezen gaat om informeren over bestaande schoollocaties. Hierna volgt het participatietraject met de buurt. Ontmoeten in de school is een voorbeeld. Verder is het belangrijk om mobiliteit samen aan te pakken. Het gaat dus om informeren en daarna participeren.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) ziet dit per interruptie toch anders. Bij burgerparticipatie laat men de mening van bewoners meewegen voordat het besluit wordt genomen. De bedoeling van de wethouder is wellicht om bewoners aan zijn kant te krijgen, maar dat is geen burgerparticipatie.

Wethouder Pas legt nogmaals uit dat de gemeente straks in gesprek gaat met de buurt en alle betrokkenen, dus ook met LVO als bouwheer of MosaLira voor het IvOO.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) geeft aan dat niet duidelijk is wat met die bezwaren wordt gedaan. De vraag is ook of de plannen nog aangepast worden.

Wethouder Pas legt uit dat nu de keuze wordt gemaakt voor de locaties van de scholen. De bezwaren worden besproken in het participatietraject. De wethouder kan echter niet toezeggen dat alles wordt meegenomen. De wethouder zal wel luisteren naar de mensen.

SP (Van Gelooven) noemt dat per interruptie een fait accompli en merkt op dat informeren niet voldoende werkt. De echte vraagstukken komen blijkbaar bij de participatie aan de orde en dan kan er niet meer veel worden veranderd. Het belangrijkste punt is bovendien de locatie, wat van bovenaf wordt beslist. Mensen voelen zich dus niet gehoord. De participatie moet gedaan worden voordat een groot besluit wordt genomen.

Wethouder Pas antwoordt dat de gemeente Maastricht samen met LVO en MosaLira heeft bekeken waar die scholen in de stad zouden kunnen landen. Dit onderwerp staat al lang op de agenda en wordt telkens vooruitgeschoven. Er is nu samen een keuze gemaakt op hoofdlijnen en het participatietraject gebeurt in de volgende fase. Daarnaast heeft de ARVO-commissie input geleverd over de denkrichting, die door alle MR'en van LVO is omarmd. Daarmee heeft al een deel van het participatieproces plaatsgevonden.

Partij voor de Dieren (Strik) herinnert per interruptie eraan dat wethouder Pas aanwezig was bij sessie over de Omgevingsvisie op 25 januari 2025. Partij voor de Dieren vraagt of de wethouder de mening deelt dat de bouw van een brug en een project idealiter gebeurt vanaf beide oevers, dus vanuit twee kanten en met betrokkenheid van meerdere belanghebbenden zou moeten starten. Door pas in een veel te laat stadium te informeren, heeft de gemeente de participatie laten liggen.

Wethouder Pas was inderdaad aanwezig bij die bijeenkomst op 25 januari 2025. Het college heeft gekozen voor informeren om daarna het participatietraject op te starten.

Partij voor de Dieren (Strik) vraagt of wethouder Pas het oneens is met de heer Alkemade.

Wethouder Pas weet dat niet. De wethouder kiest zijn eigen woorden.

Partij voor de Dieren (Strik) vraagt of de wethouder het oneens is met de stelling dat participatie direct vanaf het begin met alle belanghebbenden zou moeten plaatsvinden.

Wethouder Pas antwoordt dat de participatie meteen start, zodra de schoollocatie bekend wordt.

CDA (Heine) vraagt per interruptie meer uitleg over het genoemde onderzoek.

Wethouder Pas antwoordt dat het gaat over het onderzoek om op de locatie West, de school zo goed mogelijk te laten landen. LVO heeft blijkbaar ook een onderzoek toegezegd aan de MR van het Sint-Maartenscollege. De wethouder heeft dat pas vanavond gehoord.

CDA (Heine) vraagt per interruptie of de MR daarvan op de hoogte is gesteld en of dit last minute is ingebracht.

Wethouder Pas antwoordt bevestigend. Verder is in de domeinvergadering uitgebreid gedocumenteerd waarom niet voor de Groene Loper is gekozen. Dit heeft ook te maken met bepaalde kosten. De school kan niet op de Groene Loper komen vanwege de verrassende prognoses die door Pronexus zijn gebruikt en die ook door de VNG worden ondersteund, en die in het IHP PO zijn gebruikt. Het basisonderwijs groeit en deze trend zet zich voort in het voortgezet onderwijs. De geplande havo/vwo-school op de Groene Loper, samen met IvOO was te kostbaar, waardoor er geen budget overbleef voor de onderwijsgebouwen. Daarom is gekozen voor de school aan de Bemelergrubbe.

De wethouder legt vervolgens uit dat een integraal plan betekent dat alle elementen die bijdragen aan de toekomstige bouw van scholen, sportvoorzieningen en aanpassingen in de buurten, samen met de financiering, met elkaar verbonden zijn. Daarbij is het belangrijk om duidelijkheid te geven. Het college denkt dat met het integrale plan duidelijkheid wordt geboden. Daarnaast is de netcongestie een zorgelijke zaak, wat zeker de aandacht van het college heeft. Verder zijn de vergunningen nog niet verleend. De eerste stap is het vaststellen van het plan en daarna volgt het ontwerpen en het participeren. Daarna komt het college naar de raad voor de goedkeuring van het Porta Mosana College, de Demertdwaarsstraat, het vmbo, de havo, de IvOO-school en het Sint-Maartenscollege.

50PLUS (Van Est) verwijst per interruptie naar de brieven van de provincie over de uitspraken van de Raad van State, waardoor alle vergunningen stilvallen. 50PLUS denkt dat de genoemde projecten onder

hetzelfde regime vallen, waardoor de bouw wellicht veel later zal starten. 50PLUS vraagt of alles wellicht drie, vier jaar later dan gepland zal worden gebouwd.

Wethouder Pas antwoordt dat dit speculatie is. De wethouder gaat ervan uit dat de gemeente aan de voorliggende data kan vasthouden, maar dat zal de toekomst moeten uitwijzen.

50PLUS (Van Est) stelt vast dat de wethouder speculeert en in een glazen bol kijkt. 50PLUS verwacht van de wethouder dat hij zijn zaken kent, ook omdat dit over in totaal € 150 miljoen gaat. 50PLUS verwacht dat de wethouder komt met een risicoschatting inzake de netcongestie en stikstof en niet met het antwoord, dat dit de aandacht heeft.

Wethouder Pas legt uit dat netcongestie een risico vormt. De wethouder kan niet in de toekomst kijken, maar dit heeft wel veel aandacht. Dit is reeds ingebracht bij de betreffende maatschappij. Verder zal stikstof ook uitgezocht moeten worden. De wethouder gaat ervan uit dat er gewoon gebouwd kan worden.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) vraagt per interruptie hoe het mogelijk is dat de rechtbank op het terrein van het Sint-Maartenscollege wel past en het Sint-Maartenscollege aldaar niet kan uitbreiden. De rechtbank heeft immers meer plaats nodig.

Wethouder Pas legt uit dat de rechtbank mogelijk naar de Noormannensingel gaat.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) doelt op de oppervlakte.

Wethouder Pas kent de situatie van de rechtbank niet. De wethouder legt uit dat het Sint-Maartenscollege op de huidige locatie niet kan uitbreiden. Het Sint-Maartenscollege heeft circa 1.300 leerlingen en LVO kiest voor een brede school in Maastricht-West samen met capaciteitsuitbreiding.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) vraagt per interruptie waarom het Sint-Maartenscollege ter plekke niet kan uitbreiden.

Wethouder Pas antwoordt dat het gebouw redelijk op leeftijd is. Het is het beste als het Sint-Maartenscollege een ander gebouw krijgt, waarbij alle betrokkenen kunnen meepraten over hun school in het hart van West.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) merkt op dat dit ook voor de rechtbank geldt. Dat gebouw moet immers ook nieuw gebouwd worden.

Wethouder Pas weet niet zo veel van de rechtbank. Verder is het duidelijk dat er altijd verschillen van mening zullen zijn. Tevens heeft Stichting Samen Onbeperkt gevraagd naar de toegankelijkheid van de scholen. De wethouder heeft reeds toegezegd dat daarmee rekening wordt gehouden. Via de raadsinformatiebrief sociaal domein is de raad geïnformeerd dat de Stichting Samen Onbeperkt wordt aanbevolen bij de bouwheer, om mee te nemen bij de plannen. De bouwheer en de architect hebben immers ook de plicht dat de scholen netjes worden gebouwd.

Wethouder Mackus geeft over de VVD-motie aan dat het de bedoeling is om de wachtlijsten zo snel mogelijk weg te werken. De wethouder merkt op dat mensen altijd op bepaalde tijdstippen willen trainen, wat niet verstandig is. Het college geeft een positief advies over de motie. De wethouder zal voor de zomer naar de raad komen met een terugkoppeling (toezegging).

Verder gaat het bij topsport niet alleen over de hoogte van de hal, maar ook over kader en sponsoring. Soms kunnen verenigingen dispensatie krijgen voor die 9 meter. Bovendien zet het college in op breedtesport en niet op topsport. € 700.000 voor een sporthal is dan niet proportioneel.

Verder legt de wethouder uit dat belangrijke monumentale bomen zo veel mogelijk worden gespaard. Indien zo'n boom toch wordt gekapt, worden die bomen maximaal gecompenseerd. Dat is altijd maatwerk in het gebied. Tevens is het de bedoeling om de buitenruimte bij de Eenhoornsingel en de Bemelergrubbe te vergroenen. Op termijn wordt dat ook bij het Porta Mosana College gedaan, maar bij het Bernhard Lievegoed College is dat iets lastiger. De bedoeling is vergroenen en beweegvriendelijk maken. Ten slotte neemt de wethouder notie van de opmerking van SAB over de volleybalclub. De gemeente is hiermee bekend en het gesprek daarover wordt reeds gevoerd.

De **voorzitter** schorst de vergadering.

Schorsing 22.35 – 22.39 uur

De **voorzitter** hervat de vergadering.

Tweede termijn

Senioren StadsPartij Maastricht (Boelen) dankt voor de antwoorden. De Senioren StadsPartij Maastricht neemt bestuursverantwoordelijkheid en stemt dus in met het IHP. De Senioren StadsPartij Maastricht heeft ook alle bezorgdheden gehoord. Dit moet nog worden opgepakt. De wethouder geeft ook aan dat gesprekken met omwonenden en belangengroeperingen worden gevoerd. Verder loopt er ook nog een intern traject van LVO buiten de gemeenteraad om. Dit zijn juridisch gezien twee gescheiden trajecten. De Senioren StadsPartij Maastricht roept LVO en de gemeente op om te helpen bij de levensvatbaarheid van het Sint-Maartenscollege. Verder voert de wethouder al overleg over de vloeroppervlakte van het Montessori onderwijs en het schoolgebouw ernaast, op de Bergmansweg. De Senioren StadsPartij Maastricht zal het amendement van de SP niet steunen. De Senioren StadsPartij Maastricht heeft aandacht gevraagd voor de signalen van de wijk en zal de motie van het CDA inzake Plan van aanpak overlast Scharn-Oost steunen. De wethouder gaat hierin ook nog wat verder. Verder komt er nog een onafhankelijk onderzoek naar mogelijke knelpunten. De fractie zal die motie ook steunen. De Senioren StadsPartij Maastricht heeft de VVD-motie over de wachtlijsten bij de sporthallen samen met een aantal collega's opgesteld en mee ingediend.

GroenLinks (Schouten) dankt indieners en de wethouders voor de beantwoording. GroenLinks is een voorstander van dit IHP en de integratie van de vmbo's met daardoor de extra mogelijkheden voor praktijkonderwijs. Het pijnpunt is de plaatsing van de school in Maastricht-West. GroenLinks vindt dat een must. Gezien het verzet en de opmerkingen vanuit de medezeggenschap van het Sint-Maartenscollege, wil GroenLinks bezien of dit wel verstandig is. GroenLinks wil daarom dat een onderzoek naar de levensvatbaarheid gedaan moet worden dat voor 1 september 2025 afgerond moet zijn, om extra vertraging te voorkomen. GroenLinks heeft de motie van het CDA daarom mee ingediend. Verder is flyeren en het verwijzen naar een huis-aan-huisblaadje geen participatie. GroenLinks citeert vervolgens dat Maastricht van de gemeenschap is en van bezoekers en mensen die in Maastricht komen werken en niet van de gemeente en niet van de ambtenaren. Het is belangrijk om iedereen te betrekken bij het maken van plannen. Daarmee wordt ook duidelijk dat inwoners niet kunnen begrijpen wat bij het IHP is gebeurd bij de participatie. GroenLinks betreurt dat. Het is uitermate belangrijk dat dit plan waar veel geld in omgaat, steun krijgt, juist van de burgers. Het college heeft dan ook veel goed te maken in diverse wijken om tegemoet te komen aan wensen over veiligheid, verkeer et cetera. Het college heeft een ereschuld. Het college en de raad kunnen nog leren over participatie en hoe burgers meer betrokken kunnen worden. GroenLinks vreest dat het gemeentebestuur in dit debat veel burgers verloren heeft. Over de CDA-motie geeft GroenLinks aan voorstander te zijn van overleg, zeker ten aanzien van de Bemelergrubbe. Verder is het cameratoezicht zeer stigmatiserend. GroenLinks vraagt om dit uit de motie te verwijderen en overweegt dan om de motie te steunen. Verder steunt GroenLinks het onderzoek naar de overlevingskansen van het Sint-Maartenscollege in Maastricht-West, mits de datum van 1 september 2025 blijft staan. GroenLinks zal het amendement van de SP niet steunen omdat dit zal leiden tot enorme vertragingen. GroenLinks heeft de motie van de VVD mee ingediend. Het is zeer belangrijk om sporten te stimuleren, te meer omdat een van de sterke punten van het IHP gebaseerd is op het feit dat onderwijs en sport geïntegreerd worden en dat de sportzalen ook ten goede komen aan de mensen die rondom de scholen wonen.

SAB (Gorren) vraagt per interruptie waarom GroenLinks pas in de tweede termijn komt met dit verhaal.

GroenLinks (Schouten) wilde de toelichting van de indieners meenemen.

SAB (Gorren) merkt op dat GroenLinks in de eerste termijn de antwoorden van de wethouder wilde afwachten.

GroenLinks (Schouten) antwoordt bevestigend. Die antwoorden bevatten gelukkig niets nieuws.

SP (Van Gelooven) betwijfelt per interruptie de grote vertraging als gevolg van de splitsing en vraagt uitleg.

GroenLinks (Schouten) acht een splitsing niet verstandig. Dat verdient de stad niet. GroenLinks steunt wel een onderzoek naar de overlevingskansen dat voor 1 september 2025 wordt afgerond.

SP (Van Gelooven) geeft aan dat het om het principe gaat, omdat er nog zo veel losse eindjes zijn. De SP wil doorgaan met waarover consensus bestaat en de andere punten te onderzoeken. De SP begrijpt de argumentatie van GroenLinks niet.

GroenLinks (Schouten) heeft niets hieraan toe te voegen.

50PLUS (Van Est) vraagt per interruptie wat er gebeurt als uit het onderzoek blijkt dat het om dezelfde problemen gaat als tien jaar geleden.

GroenLinks (Schouten) legt uit dat een deel van de problemen al bekend is. GroenLinks wil zich door het onderzoek laten verrassen en dat de raad zich die kans moet gunnen.

50PLUS (Van Est) vraagt wat er gebeurt als het vwo niet levensvatbaar zal zijn.

GroenLinks (Schouten) kan de uitkomsten niet voorzien. GroenLinks zal dat te zijner tijd beoordelen.

50PLUS (Van Est) vraagt nogmaals wat er gebeurt als het vwo niet levensvatbaar zal zijn.

GroenLinks (Schouten) denkt dat men dan op de schreden moet terugkeren en over een oplossing moet nadenken.

50PLUS (Van Est) vindt het jammer dat GroenLinks niet wil splitsen. Dat is immers een beter voorstel.

D66 (Gardien) worstelt met de motie van het CDA inzake Voorwaarden voor een verantwoord Integraal Huisvestingsplan Voortgezet Onderwijs Maastricht. Het CDA heeft uitgelegd dat de wat-vraag, dus de verhuizing niet ter discussie staat, maar de hoe-vraag wel. D66 denkt dat passende mitigerende maatregelen goede veilige fietsroutes, bereikbaarheid en een goede samenwerking met partners in het veld zijn. De motie is echter vaag geformuleerd. D66 kan meegaan met de motie, indien dit de lezing is.

CDA (Heine) benadrukt dat in de motie gevraagd wordt om een risicoanalyse en de fractie kan nu niet vooruitlopen op maatregelen. D66 vult dat nu zelf in, maar passende mitigerende maatregelen kunnen van alles zijn. Het CDA wil te zijner tijd daarover een gesprek voeren in de raad. De intentie is om zo goed mogelijk te borgen dat de school in West kan landen.

D66 (Gardien) is blij dat de wethouder in het domein reeds heeft toegezegd dat jaarlijks over de voortgang van het IHP wordt gesproken. Dat gaat dus over de uitwerking en de hoe-vraag.

CDA (Heine) legt uit dat de motie ook vraagt om een risicoanalyse te doen en dat is nieuw. D66 vergeet die risicoanalyse in het betoog.

D66 (Gardien) antwoordt dat een risicoanalyse al in het IHP is gedaan.

CDA (Heine) legt uit dat de risicoanalyse in het IHP vooral over de prognoses inzake de leerlingenaantallen ging. Het CDA wil dit breder bekijken. De levensvatbaarheid kan immers in het geding zijn.

De **voorzitter** wil waken voor herhalingen.

D66 (Gardien) weet niet wat de uitkomst zal zijn.

CDA (Heine) geeft richting de SP aan dat een aanpassing van de motie met alle indieners is besproken. Een onafhankelijk onderzoek betekent dat zo breed mogelijk wordt geïnformeerd. Die vraag is daarmee dus overbodig. Het CDA is ook bang dat de onafhankelijkheid in het geding komt. Verder moet de proportionaliteit van cameratoezicht altijd worden getoetst. Cameratoezicht is dus slechts een mogelijkheid. De indieners vinden dit belangrijk en daarmee blijft dit onderdeel in de motie staan.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) is per interruptie van mening dat partijen, zoals leraren en bewoners, in een onafhankelijk onderzoek meegenomen moeten worden.

CDA (Heine) legt uit dat evident is dat docenten meegenomen worden. Het CDA merkt op dat bij een risicoanalyse de kans bestaat dat dezelfde punten worden onderzocht en dat men op dezelfde punten uitkomt als het rapport.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) is bang dat het daarop uitdraait en dat is zonde van het geld.

CDA (Heine) merkt op dat de Liberale Partij Maastricht de motie mee-indient. Het rapport van het Sint-Maartenscollege vraagt juist om de risico's inzichtelijk te maken en dat is wat de motie vraagt.

50PLUS (van Est) vraagt om uitleg over de levensvatbaarheid van het vwo in Maastricht-West en wat er gebeurt als de basis/kader-leerlingen uit West niet naar Oost, maar naar België gaan. Dit blijkt immers uit de cijfers van de afgelopen tien jaar. Het CDA geeft aan dat de raad dan aan zet is, en 50PLUS vraagt zich af waarmee de raad zich dan zou moeten bezighouden.

CDA (Heine) merkt op dat 50PLUS al conclusies trekt. Het CDA is voorstander van een school in West. De demografische ontwikkelingen in Maastricht-West kunnen wel degelijk een factor zijn waardoor het Sint-Maartenscollege voldoende leerlingen zal trekken. Het CDA zag met name risico bij de leerlingen vanuit het Heuvelland, die vanwege de fietsafstand eventueel zullen afvallen.

50PLUS (van Est) vraagt wat de raad dan nog wil doen.

CDA (Heine) verwijst naar de coalitieafspraken. Het CDA wil graag een brede scholengemeenschap in Maastricht-West en de vraag is hoe men dat samen zo goed mogelijk kan borgen.

De **voorzitter** stelt vast het 23.00 uur is en stelt voor om het agendapunt af te maken. De overige agendapunten kunnen morgen besproken worden. De voorzitter vraagt wat de fracties willen.

50PLUS (van Est) wil tot 24.00 uur doorgaan.

De **voorzitter** wil de tweede termijn afmaken en vraagt of agendapunt 11 een hamerstuk is. Partij voor de Dieren (Strik) wilde in ieder geval hierover nog iets zeggen. Dat agendapunt kan vanavond nog worden behandeld. De voorzitter vraagt of de moties doorgeschoven kunnen worden.

SAB (Gorren) antwoordt dat de motie van de fractie doorgeschoven kan worden. Dat geldt ook voor de motie van MAASTRICHT van NU.

De **voorzitter** stelt vast dat de moties doorgeschoven kunnen worden.

Senioren StadsPartij Maastricht (Boelen) wil een inhoudelijke behandeling van agendapunt 12.

De **voorzitter** concludeert dat de vergadering voor de resterende agendapunten morgen wordt voortgezet.

PvdA (Redmeijer) zal meegaan met de CDA-motie inzake Plan van aanpak overlast Scharn-Oost, hoewel die motie eigenlijk overbodig zou moeten zijn. De PvdA verwijst voor uitleg naar de eerste termijn. Verder dient de PvdA de motie van de VVD mee in. De CDA-motie inzake Voorwaarden voor een verantwoord Integraal Huisvestingsplan Voortgezet Onderwijs Maastricht roept nog vraagtekens op. Gezien de uitleg van de wethouder zal de PvdA die motie mee-indienen. Wat betreft het amendement van de SP kiest de PvdA voor het collectieve karakter van het raadsvoorstel, omdat dit de kracht ervan vormt en een opsplitsing dan niet gewenst is.

Partij Veilig Maastricht (Voorst) steunt de moties van CDA. Verder dient Partij Veilig Maastricht de motie van de VVD mee in. Partij Veilig Maastricht steunt het amendement van de SP niet, want dit levert alleen vertraging op. De SP geeft ook geen alternatieve locaties. Partij Veilig Maastricht stemt voor het IHP.

VVD (Verkoijen) merkt richting de wethouder sport op dat dit een kip/ei-verhaal is, vooral bij binnensportverenigingen die alleen op vrijwilligers drijven. De VVD dient de motie van het CDA inzake Plan van aanpak overlast Scharn-Oost mee in. De andere motie van het CDA is niet nodig en de VVD steunt ook niet het amendement van de SP.

Partij voor de Dieren (Strik) steunt het amendement van de SP en wil graag dat alle onzekerheden worden weggenomen. Verder dient Partij voor de Dieren de motie van de VVD mee in, vanwege de zorgen over de capaciteit en daarmee ook het voortbestaan van de sportverenigingen in Maastricht. Partij voor de Dieren steunt ook de motie van het CDA over het onafhankelijke onderzoek. Partij voor de Dieren steunt echter niet de motie van het CDA over het plan van aanpak. Partij voor de Dieren mist de aansluiting bij leerlingen en docenten. Verder is cameratoezicht een schijnoplossing die alleen symptomen bestrijdt. Ook met het

oog op privacy, kan de fractie hierin niet meegaan. De CDA-motie draagt ook niet bij aan de destigmatisering van vmbo'ers.

Volt (Ortjens) steunt uiteraard het amendement van de SP. Mocht het raadsvoorstel het halen, zal Volt de motie van het CDA inzake Voorwaarden voor een verantwoord Integraal Huisvestingsplan Voortgezet

Onderwijs Maastricht steunen, omdat de fractie dit ziet als een kleine wenselijke pleister voor een raadsvoorstel dat op dit moment nog niet deugt. Volt steunt ook de motie van de VVD. Volt steunt echter niet de motie van het CDA over het plan van aanpak overlast Scharn-Oost. Die motie ziet de vmbo'ers ineens als een probleem, ondanks de goede intenties van de motie.

SP (Van Gelooven) merkt dat de mensen van het Sint-Maartenscollege in een van de brieven spreken over een wethouder die een toon bezigt die men neerbuigend ervaart. Hier gaat dus duidelijk iets mis in de communicatie en in de relatie. De SP vraagt wat dit voor het vervolg van dit project en andere projecten betekent. Het optreden van met name wethouder Pas bij een interview op RTV Maastricht stelde teleur. De antwoorden waren een wethouder onwaardig en zeker niet professioneel, tenminste als hij zich verantwoordelijk voelt voor alle inwoners in de stad. Er werden vragen gesteld over de petitie van het Sint-Maartenscollege. De wethouder trok de integriteit van de indieners van de petitie en de ondertekenaars publiekelijk in twijfel door te stellen dat er veel anoniem was getekend. Hij vond het allemaal niet te verifiëren en daarmee leek de wethouder te willen suggereren dat het wel eens veel minder handtekeningen zouden kunnen zijn en dat de wethouder daarmee dus veel minder rekening hoefde te houden. De SP vraagt uitleg. De wethouder suggereerde al dat het aantal docenten van de projectgroep klein is, terwijl dat gemiddeld meer dan 90% is. De wethouder doet dus geen handreikingen en ziet de projectgroep dus niet als een serieuze gesprekspartner. De wethouder suggereerde ook dat hij geen rekening hoeft te houden met de buurt bij Bemelergrubbe. Het zou immers uitzonderingen betreffen en niet de gehele buurt. Volgens de wethouder is overlast ook maar een gevoel. De SP vraagt hoe constructief deze houding van de wethouder is. De wethouder is ook van mening dat het voldoende is dat iedereen op hetzelfde moment (19 november) is geïnformeerd. Steeds meer mensen zijn niet echt te spreken over de inspraak. Het college mag zich dit ernstig aantrekken. In het gehele IHP proces blijkt participatie niet goed te landen en dat zal voor de rest van het vervolgtraject gevolgen hebben.

50PLUS (Van Est) merkt op dat bij burgerparticipatie burgers serieus genomen moeten worden en dat is eerder bij het project van de A2 goed gedaan. 50PLUS denkt dus dat het anders kan. Bij het IHP moet dan ook nog veel gedaan worden. Verder is de huidige stand van zaken bij de scholen ontstaan zonder dwang. Die dwang wordt nu echter wel uitgeoefend. Daarnaast is de prognose van Pronexus een demografische analyse, die geen rekening houdt met marktaandeel. Het is ook zonde dat in de prognoses die genoemd zijn flagrante fouten staan bij het jaar 2024. Tevens werd in het eerdere masterplan uitgesproken dat een vmbo op één locatie niet gewenst is. Straks bevinden zich echter drie vmbo's in Maastricht-Oost en geen één in Maastricht-West. 50PLUS kijkt uit naar de aanmeldingen per 1 april 2025, waarin effecten waarschijnlijk al zichtbaar zullen zijn. 50PLUS is van mening dat deze gemeenteraad zich buiten spel laat zetten. Daarnaast wordt het katholieke onderwijs in de steek gelaten en laat de raad de leerlingen basis-kader in West vallen. Er wordt gekozen voor een domeinmodel zonder dat er een keuze is voor leerlingen. Het is dus een niet integraal IHP. Vandaag worden dezelfde fouten gemaakt als tien jaar geleden. Een betrouwbare overheid moet flagrante foute beslissingen terugdraaien.

SAB (Gorren) is het meer dan eens met het betoog 50PLUS. SAB steunt het amendement van de SP. Waarschijnlijk zal dit amendement het echter niet halen. SAB gokt daarom op de twee moties van het CDA en de motie van de VVD. SAB stemt tegen het raadsvoorstel.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) heeft vanavond geleerd dat participatie is dat bezwaarmakers na de besluitvorming overgehaald moeten worden. Participatie is dus een fopsteen. De wethouder zegt dat overlast een gevoel is. De Liberale Partij Maastricht bestrijdt dat. Scholen huren dagelijks beveiliging in vanwege overlast en agressie. Verder kan het plan veel sneller uitgevoerd worden, indien men aan de slag gaat met de onderdelen waarover iedereen het eens is. Opknippen zorgt voor een zorgvuldigere besluitvorming en voor snelheid. Verder steunt de Liberale Partij Maastricht de motie van het CDA inzake Plan van aanpak overlast Scharn-Oost. Cameratoezicht is ook onontbeerlijk. De Liberale Partij Maastricht is het echter niet eens met de verhuizing van het Novo naar Scharn. Verder moet men geen onderzoek doen, als men niets met de uitkomsten wil doen. De motie van het CDA moet dus geen fopspeen zijn. Het is belangrijk om in de opdracht ook de mening van de leraren te betrekken en de weging over te laten aan het onafhankelijke bureau. Het kan dus niet zo zijn dat het onderzoeksrapport een kopie wordt van de exercitie van LVO. Verder blijft er onduidelijkheid over de onmogelijkheid van de uitbreiding van het Sint-Maartenscollege op de huidige locatie in relatie tot het

nieuwe gebouw van de rechtbank. De Liberale Partij Maastricht vraagt uitleg over de precieze locatie van de rechtbank. De Liberale Partij Maastricht steunt ook de motie van de VVD. Er is geen evenwicht in de stad met negen scholen in Oost en vier in Maastricht-West. Daarom zal de Liberale Partij Maastricht tegen het IHP stemmen.

Forum voor Democratie (Nab) verlangt naar de bijdrages van M:OED. Forum voor Democratie is van mening dat een school aan de Bemelergrubbe met ruim 1.600 leerlingen volstrekt onverantwoord is. De school ligt midden in een woonwijk met smalle straatjes en woningen dicht bij de school. Met de huidige aantallen is al sprake van overlast en milieuvervuiling en de omwonenden vrezen dat dit zal toenemen. In het rapport *Naar een optimale schaal van publieke voorzieningen* van de TU Delft blijkt bovendien dat voor voortgezet onderwijslocaties de optimale schaal tussen de 600 en 1.000 leerlingen bedraagt. Uit prognoses blijkt dat het Sint-Maartenscollege, het Porta Mosana College, het Bernhard Lievegoed College en de locatie Bemelergrubbe (ruim) daarboven zitten. Uit onderzoek blijkt dat grotere klassen nadelige effecten op leerlingen hebben. Forum voor Democratie heeft daarom op 4 februari 2025 gevraagd naar de gevolgen van deze schaalvergroting op de klassengrootte. Hierop kwam echter nauwelijks antwoord. Forum voor Democratie is van mening dat er te veel haken en ogen aan dit raadsvoorstel zitten. Aan dit raadsvoorstel kleven te veel negatieve gevolgen voor te veel leerlingen, te veel docenten en te veel buurtbewoners. Dit dossier speelt al heel lang en dat kan geen argument zijn om nu snel hiermee in te stemmen, zonder de gevolgen te overzien. Forum voor Democratie vraagt waarom er nu opeens zo'n haast wordt gemaakt.

MAASTRICHT van NU (Garnier) onderstreept de woorden van 50PLUS en SAB. MAASTRICHT van NU kan het raadsvoorstel niet steunen en betreurt het dat burgers en medewerkers niet serieus worden genomen. Dat is jammer. Het gemeentebestuur laat een kans liggen bij de actieve participatie, waar men de mond van vol heeft.

Wethouder Pas heeft veel zorgen en meningen gehoord. Het is belangrijk om te luisteren naar die zorgen. Dat is ook het verhaal van participatie. Participatie is niet informeren. Participatie komt aan de orde in de volgende stap. De wethouder laat de andere opmerkingen voor wat het is.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) vraagt uitleg over de uitbreiding van de rechtbank op de locatie van het Sint-Maartenscollege. Verder heeft de wethouder ook gezegd dat het niet zeker is of de rechtbank precies op de locatie van de school komt.

Wethouder Pas weet niet hoe de rechtbank gaat bouwen. Verder heeft de wethouder over het Sint-Maartenscollege gezegd, wat hij heeft gezegd.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) probeert al heel lang op die vraag een antwoord te krijgen. De raad heeft recht op antwoord.

De **voorzitter** legt uit dat het antwoord ook gegeven moet kunnen worden.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) is van mening dat dit geen antwoord is.

De **voorzitter** legt uit dat de wethouder de tekeningen van de rechtbank nog niet heeft gezien. De rechtbank zegt hiermee uit de voeten te kunnen.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) merkt op dat de school wel daarom verplaatst moet worden. De fractie vraagt naar een onderbouwing.

Wethouder Pas heeft dit uitgebreid beantwoord in de domeinvergadering. De wethouder legt uit dat de school op die locatie niet kan uitbreiden en de wethouder kent verder ook de situatie van de rechtbank niet.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) merkt op dat een tijdelijke verhuizing wel had gekund.

Wethouder Pas legt uit dat het Sint-Maartenscollege een uitstekende schoollocatie krijgt in West.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) merkt op dat betrokkenen die locatie niet zien zitten.

SP (Van Gelooven) is verbaasd dat de wethouder geen vragen heeft gehoord. De SP herhaalt de vragen over de petitie. De wethouder brengt op tv mensen in diskrediet die veel moeite hebben gedaan om te participeren.

Wethouder Pas heeft gezegd dat iets minder dan de helft anoniem was. Een derde kwam uit Maastricht en 204 of 205 uit Eijsden-Margraten. De wethouder heeft gezegd dat dit de feiten zijn die hem bekend zijn. Verder heeft de wethouder daaraan geen oordeel gegeven.

SP (Van Gelooven) geeft aan dat de wethouder zijn eigen woorden kiest. De wethouder zet mensen badinerend weg. De wethouder doet dat ook met de buurt Bemelergrubbe. De wethouder heeft zich in dat interview ook afgevraagd wat een buurt is.

Wethouder Pas legt uit dat gevraagd werd wat de wethouder vindt van het buurtcomité.

SP (Van Gelooven) antwoordt ontkennend.

De **voorzitter** stelt vast dat het zo niet werkt.

SP (Van Gelooven) geeft aan dat de wethouder het signaal van de buurt niet serieus neemt. De wethouder moet die hele buurt serieus nemen en niet wegzetten. De SP heeft hiermee het punt gemaakt.

50PLUS (Van Est) vraagt of de wethouder zo snel mogelijk na 1 april 2025 laat weten wat de gevolgen zijn van de aanmeldingen voor de scholen.

Wethouder Pas zal de aanmeldingen opvragen bij de scholen (toezegging).

50PLUS (Van Est) vraagt om dat daarna ook uit te splitsen per richting. Dat is immers essentieel voor de levensvatbaarheid van een school.

Wethouder Pas zal de aanmeldingen aanreiken (toezegging).

De **voorzitter** brengt het amendement van de SP inzake Opsplitsen van het IHP en het opstellen van alternatieve scenario's ten aanzien van een aantal onderdelen van dat IHP in stemming en stelt vast dat 33 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 11 stemmen voor en 22 stemmen tegen. Daarmee is het amendement verworpen. Aldus besloten.

De **voorzitter** vraagt of iemand een stemverklaring wil uitbrengen over het raadsvoorstel. Dat is niet het geval.

De **voorzitter** brengt het raadsvoorstel in stemming en stelt vast dat 33 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 22 stemmen voor en 11 stemmen tegen. Daarmee is het raadsvoorstel aangenomen. Aldus besloten.

De **voorzitter** vraagt wie een stemverklaring over de motie van het VVD wil afgeven. Dat is niet het geval.

De **voorzitter** brengt de VVD motie inzake Voldoende sportfaciliteiten, minder wachtlijsten in stemming en stelt vast dat 33 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 31 stemmen voor en 2 stemmen tegen. Daarmee is de motie aangenomen. Aldus besloten.

De **voorzitter** vraagt wie een stemverklaring over de motie van CDA inzake Plan van aanpak overlast Scharn-Oost wil afgeven.

50PLUS (Van Est) is van mening dat het jammer is dat zo'n motie nodig is, voor een probleem wat er eigenlijk niet had hoeven te zijn. 50PLUS luistert naar de buurtbewoners van Scharn en zal daarom voor de motie stemmen. Iets is beter dan niets.

Liberaal Partij Maastricht (Nuyts) deelt de mening van 50PLUS.

De **voorzitter** brengt de CDA motie inzake Plan van aanpak overlast Scharn-Oost in stemming en stelt vast dat 33 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 25 stemmen voor en 8 stemmen tegen. Daarmee is de motie van VVD aangenomen. Aldus besloten.

De **voorzitter** vraagt wie een stemverklaring over de motie van CDA inzake Voorwaarden voor een verantwoord Integraal Huisvestingsplan Voortgezet Onderwijs Maastricht wil afgeven. Dat is niet het geval.

De **voorzitter** brengt de CDA motie inzake Voorwaarden voor een verantwoord Integraal Huisvestingsplan Voortgezet Onderwijs Maastricht in stemming en stelt vast dat 33 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 25 stemmen voor en 8 stemmen tegen. Daarmee is de motie van CDA aangenomen. Aldus besloten.

De **voorzitter** stelt voor om morgenavond om 20.00 uur te starten. Aldus wordt afgesproken.

De **voorzitter** schorst de vergadering om 23.43 uur.

11. **Cofinanciering Regiodeal project MakerSpace**
12. **Investerings beweegvriendelijke omgeving, urban sports en buitensportaccommodaties**
13. **Motie MAASTRICHT van NU – Ondersteuning van kwalitatieve live-uitzendingen in Maastricht**
14. **Motie SAB – Herroepen brief naar politiek Den Haag met betrekking tot niet volgen voorstel minister Keijzer**

**Voortzetting geschorste raadsvergadering
Woensdag 26 februari 2024, 20.00 uur**

Te behandelen zaken:

- 11. Cofinanciering regiodeal project MakerSpace**
- 12. Investerings beweegvriendelijke omgeving, urban sports en buitensportaccommodaties**
- 13. Motie MAASTRICHT van NU – ondersteuning van kwalitatieve live-uitzendingen in Maastricht**
- 14. Motie SAB – Herroepen brief aan politiek Den Haag met betrekking tot niet volgen voorstel minister Keijzer**

Aanwezig: burgemeester Hillenaar (voorzitter), de heer Peeters (griffier) en 23-24 raadsleden. Mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. El Fassih (D66), mw. Heine (CDA), dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht), dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Smeets (Maastricht van Nu), dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP), dhr. Den Heijer (Volt), dhr. Vaessen (PvdD), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht), dhr. Nab (FvD), dhr. Van Rooij (M:OED) en dhr. Gorren (SAB) zijn verhinderd.

Verslaglegging: Het Notuleercentrum

11. Cofinanciering Regiodeal project MakerSpace

De **voorzitter** heropent de geschorste raadsvergadering om 20.00 uur. De vergadering van 25 februari 2025 wordt vanavond voortgezet. Dit raadsvoorstel is in de domeinvergadering economie en cultuur aan de orde geweest. De voorzitter start met de eerste termijn.

Eerste termijn

Senioren StadsPartij Maastricht (Meertens) staat voor efficiency en effectiviteit en dat geldt ook voor de behandeling van de raadsvoorstellen. Dit raadsvoorstel Cofinanciering Regiodeal project MakerSpace gaat eigenlijk alleen over de vrijgave van € 1 miljoen van de eerder overeengekomen € 5 miljoen financiering. De gemeenteraad heeft enkele jaren geleden over nut en noodzaak besloten en dit financieel vastgelegd in het Meerjaren Investeringsprogramma (MJIP) 2023. De Senioren StadsPartij Maastricht was toen akkoord en is nu wederom akkoord met de daadwerkelijke inzet.

GroenLinks (Vos) ziet de Cofinanciering Regiodeal project MakerSpace als zeer positief voor de doorontwikkeling van een duurzame kenniseconomie. De rijks gelden van de Regiodeal Zuid-Limburg worden gematcht onder regie van de gemeente Maastricht. Dat geeft GroenLinks het vertrouwen dat deze gelden goed worden besteed. GroenLinks zal voor het raadsvoorstel stemmen.

D66 (Gardien) heeft in het domein een pittige discussie met wethouder Mackus gevoerd. D66 was toen positief kritisch. De wethouder heeft toegezegd dat de gemeente goed blijft meedenken in het bredere belang van de Brightlands Campussen in geheel Limburg. De wethouder heeft tevens toegezegd dat teksten eenvoudiger worden gemaakt door de toevoeging van B1-niveau. D66 kijkt uit naar een positieve ontwikkeling op de campussen en zal het dossier kritisch volgen.

CDA (Beckers) merkt op dat de doorontwikkeling van de Brightlands Health Campus al vaker in deze raad is besproken en met dit project neemt de aantrekkingskracht van de Brightlands Health Campus voor nieuwe, kennisintensieve ondernemingen fors toe. Het is van belang om Maastrichtse projecten in het kader van de regiodeals Zuid-Limburg goed in te zetten en dit vormt een logische vervolgstap. Men zal meer moeten inzetten op de groei van de kenniseconomie, die immers onder druk staat. De ontwikkeling van nieuwe bedrijven is vaak een langdurig en ingewikkeld proces en het is nodig om voorop te blijven lopen. De raad heeft al besloten om de middelen hiervoor te reserveren in het MJIP en het CDA stemt graag in met het voteren van de benodigde € 1 miljoen cofinanciering.

PvdA (Redmeijer) stemt voor het raadsvoorstel. De Cofinanciering Regiodeal project MakerSpace zal de stad ondersteunen bij innovatie en werkgelegenheid. Voor de PvdA is werkgelegenheid zeer belangrijk.

Partij Veilig Maastricht (Voorst) stemt graag in met deze projecten die een aanjager zijn voor de economie, de ontwikkeling van de regio en de samenwerking tussen overheden, maatschappelijke partners en bedrijfsleven. Het raadsvoorstel was wel lastig te lezen met al die Engelse termen.

Partij voor de Dieren (Strik) is blij dat in de MakerSpace geen dierproeven worden uitgevoerd, maar heeft toch moeite met het voorstel inzake de gemeentelijke cofinanciering van € 1 miljoen voor een lab met voorzieningen voor start-ups. Daar waar de bestaande initiatieven in het Landbouwbelang als sinds jaar en dag op eigen innovatieve wijze het verschil maken op het gebied van duurzaamheid en cultuur, en armoede en eenzaamheid tegengaan en hun maatschappelijke bijdrage aan de Maastrichtse samenleving overduidelijk is, is dat bij de MakerSpace een groot vraagteken. Helaas is nog niets terechtgekomen van de belofte van het college om de initiatieven die nu nog in het Landbouwbelang zitten op alternatieve plekken te huisvesten. De Partij voor de Dieren heeft een ongemakkelijk gevoel om € 1 miljoen in een project te stoppen wat op kennis-economisch vlak na, vrijwel geen maatschappelijke waarde of andere aantoonbare positieve impact op inwoners heeft. Het is niet duidelijk welke soorten start-ups van de MakerSpace gebruikmaken, aan welke eisen zij moeten voldoen en of er überhaupt eisen worden gesteld. Partij voor de Dieren sluit aan bij de vraag van 50PLUS, gesteld in het domein, want een gedegen besluit nemen wordt de raad lastig gemaakt wanneer de raad nog niet over alle informatie beschikt. Partij voor de Dieren vraagt wat het plan de Maastrichtse samenleving precies oplevert, wanneer internationale start-ups hier goedkoop innovaties kunnen doorontwikkelen en vervolgens vertrekken. Partij voor de Dieren vraagt ook naar de

gevolgen voor de woningmarkt.

De **voorzitter** stelt vast dat de fracties van Volt en de SP niet aanwezig zijn. De voorzitter heeft de afmeldingen niet medegedeeld, maar die worden straks keurig in het verslag genoteerd.

50PLUS (Van Est) verwijst naar de aanvullende brief. 50PLUS heeft nog een aantal opmerkingen en vragen. Het antwoord op de indicatoren is vaag en dat is jammer. 50PLUS begrijpt het doel, maar de raad mag ook weten of het geld goed wordt besteed. Verder dankt 50PLUS voor het antwoord op de vraag over de kapitaallasten. Dat geeft meer inzicht in de exploitatie van de komende jaren. Het zou goed zijn om zoiets structureel in een raadsvoorstel op te nemen. Tevens moet in het raadsvoorstel 'worden opgenomen in de kapitaallasten' staan in plaats van 'zijn opgenomen' omdat de raad eerst nog een besluit moet nemen.

De **voorzitter** stelt vast dat SAB, M:OED, Liberale Partij Maastricht en Forum voor Democratie afwezig zijn.

MAASTRICHT van NU (Garnier) stemt in met het raadsvoorstel. Innovatie, werkgelegenheid en gelijke kansen voor inwoners zijn erg belangrijk voor de samenleving.

Wethouder Mackus heeft begrip voor de opmerkingen van 50PLUS en beaamt dat dit geldt voor het MJIP. Verder kan de wethouder geen relatie tussen het Landbouwbelang en een economisch thema leggen. De wethouder gaat ervan uit dat dit een statement is van Partij voor de Dieren. Overigens is de huisvesting bij de Griend maar ten dele gelukt, maar dat project loopt nog. Verder is dit programma een essentiële schakel om start-ups te faciliteren. Daarbij gaat het over twaalf tot achttien plekken. Voor de woningbouw is dat relatief beperkt. Het college is bezig met een businessplan waarmee hopelijk een stevige impact wordt gemaakt. In mei, juni komt dit voorstel naar de raad. Tegelijkertijd wordt rekening gehouden met een sterke economische ontwikkeling, waarop het woningbouwprogramma meerjarig aangepast moet worden. Partij voor de Dieren vroeg ook naar de eisen voor gebruikers. De wethouder legt uit dat het start-ups zijn, deels vanuit de universiteit, die met medtech bezig zijn. Die start-ups moeten passen in de wereld van de campus, wat door de organisatie van de campus wordt beoordeeld.

De **voorzitter** stelt vast dat er geen behoefte is aan een tweede termijn. De voorzitter vraagt of er behoefte is aan een stemverklaring. Dat is niet het geval.

De **voorzitter** brengt het raadsvoorstel in stemming en stelt vast dat 23 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 22 stemmen voor en 1 stem tegen. Daarmee is het raadsvoorstel aangenomen. Aldus besloten.

12. Investerings beweegvriendelijke omgeving, urban sports en buitensportaccommodaties

De **voorzitter** deelt mee dat een amendement en een motie zijn aangekondigd. De Senioren StadsPartij Maastricht vraagt echter eerst het woord.

Senioren StadsPartij Maastricht (Meertens) is naast raadslid, ook voorzitter van de voetbalvereniging RKSV Leonidas-Wolder. Leonidas maakt weliswaar deel uit van dit raadsvoorstel, maar het raadsvoorstel gaat ook over sportclub Jekerdal, voetbalvereniging Daalhof, een cricketclub en leerlingen van vijf basis- en voortgezet-onderwijslocaties, samen goed voor meer dan vierduizend sporters. Het voorstel is van belang voor de gemeentebrede sport en de beweegvriendelijke omgeving. Raadslid Meertens zal met toestemming daarom toch deelnemen aan de behandeling en meestemmen in het belang van de stad Maastricht, omdat zijn stemverplichting hiertoe verplicht. Het raadslid hoopt op instemming.

De **voorzitter** stelt vast dat raadslid Meertens transparant is over zijn andere pet. Dat is ook niet iets wat het raadslid uitsluit van behandeling en stemming. Het raadslid heeft dit ook al eerder met de voorzitter besproken en maakt dit nu publiekelijk kenbaar.

50PLUS (Van Est) geeft aan dat het onderdeel Urban Sports binnenkort wordt besproken. Het domein was van mening dat dit middels een amendement in het raadsvoorstel aangepast moet worden. 50PLUS leest vervolgens het dictum voor.

Amendement 50PLUS inzake Urban Sports

Besluit:

De beslispunten als volgt te wijzigen:

- *Beslispunt 1b te laten vervallen;*

- De verwijzingen naar Urban Sports in dit raadsvoorstel komen te vervallen;
- *Beslispunt 2 te wijzigen naar: In te stemmen met de votering van het benodigd budget, te weten €2,86 miljoen, uit de gereserveerde MJIP gelden Sport”, en de votering van Urban Sports bij de daarbij horende besluitvorming voor te leggen.*

Eerste termijn

50PLUS (Van Est) dankt voor de ambtelijke ondersteuning en geeft vervolgens aan dat op gras spelen beter is dan op kunstgras. In de brief stond dat er na 2031 geen kunstgrasvelden meer mogen worden aangelegd. 50PLUS stelt voor om dat vanaf nu niet meer te doen. Verder begrijpt 50PLUS dat bij hittestress over schaduw rondom het veld wordt gesproken. Vroeger stonden vaak veel bomen rondom de velden. 50PLUS vraagt waarom dat nu niet meer zo is en stelt voor om die bomen in het kader van een bomenplan alsnog te planten.

De **voorzitter** stelt vast dat Partij voor de Dieren de motie heeft aangehouden.

Senioren StadsPartij Maastricht (Boelen) geeft aan dat het stimuleren van sporten en bewegen zeer belangrijk is. Daarbij horen ook kwalitatief goede sportaccommodaties. In de raadsvergadering van 25 februari is een belangrijk besluit genomen over het IHP VO, de binnensportaccommodaties en het bewegingsonderwijs binnen de scholengemeenschappen. Dat besluit was ook gericht op de sportverenigingen die het hard nodig hebben. De Senioren StadsPartij Maastricht ziet dit dan ook als een samengesteld raadstuk.

De Senioren StadsPartij Maastricht vindt de aanleg van een kunstgrasveld op Sportpark Leonidas en Daalhof noodzakelijk. Dit moet wel voldoen aan de gezondheids- en de milieueisen van nu en in de toekomst. Over het kleed- en clubgebouw op Sportpark Jekerdal is al jaren geleden een besluit genomen binnen het kader van het Right to Challenge (RTC). De Senioren StadsPartij Maastricht wil die voortgang graag bewaken en vraagt om een terugkoppeling van de wethouder. De Senioren StadsPartij Maastricht is tevens zeer enthousiast over het cricketveld op Sportpark West. Dit geeft aan dat Maastricht een open stad is die openstaat voor andere culturen. Wellicht zullen een aantal Maastrichtenaren ook aangezet worden om deze sport te gaan beoefenen. Verder is het goed voor de realisatie van een beweegvriendelijke omgeving (BVO) bij kindcentra en bij de Voorgezet Onderwijs locaties Eenhoornsingel en Bemelergrubbe, gisterenavond het IHP in de raad werd goedgekeurd. Buurtnetwerk Wittevrouwenveld vraagt aandacht voor de toegankelijkheid van het buurtpark en om na realisatie van een speelvoorziening voor de bovenbouw van het KKC het park open te stellen. De wethouder heeft dit reeds in de domeinvergadering toegezegd. De Senioren StadsPartij Maastricht heeft het amendement samen met 50PLUS ingediend. De Senioren StadsPartij Maastricht is echter nog niet tevreden over alle sportvoorzieningen. Voor MVV ligt er nog een wensenlijst. Een beeldvormende sessie zou voor 18 maart 2025 geagendeerd worden, maar dit wordt waarschijnlijk uitgesteld naar 8 april 2025.

GroenLinks (Lucas) stelt vast dat de noodzaak van de kunstvelden aangetoond is. GroenLinks dankt de wethouder voor de duidelijke beantwoording in de domeinvergadering. GroenLinks is blij dat het rubbergranulaat wordt vervangen door andere materialen, bijvoorbeeld kurk, zoals dat zou moeten volgens de Europese wetgeving. Daarnaast is het goed dat ruimte wordt gegeven aan diverse sporten, bijvoorbeeld cricket. GroenLinks sluit aan bij de woorden van de Senioren StadsPartij Maastricht in dezen. GroenLinks is enthousiast dit is geluisterd dat de vraag hiernaar wordt vervuld.

GroenLinks sluit ook aan bij het verzoek van 50PLUS over de bomen rondom de velden. Dit is niet alleen nodig om de hittestress tegen te gaan, maar ook omdat één boom meer altijd winst zal zijn. GroenLinks nodigt het college uit om tijdens de aanbesteding out of the box te gaan denken over innovaties, bijvoorbeeld ten aanzien van irrigatiesystemen die het water verdampen, waardoor de temperatuur van het kunstgrasveld op hetzelfde niveau blijft als van een natuurlijk grasveld. In de gemeenten Amsterdam en Haarlem wordt bijvoorbeeld aandacht besteed aan de toekomstbestendigheid van de velden en bekeken of deze ook gebruikt kunnen worden waterberging, hittebestrijding, energieopwekking en -opslag, waardoor de velden ook circulair kunnen worden. GroenLinks hoopt dat de velden zo klimaatneutraal mogelijk gemaakt worden, ook met het oog op het recent aangenomen beleid wat betreft de aanbestedingen, die ook oog moeten hebben voor het klimaat.

GroenLinks heeft ook het amendement van 50PLUS mee-ingediend. GroenLinks is blij dat Urban Sports ook op andere beleidsvlakken wordt aangehaald. GroenLinks geeft de altijd scherpe fractie van 50PLUS daarvoor een compliment.

D66 (Gardien) stelt vast dat bijna alle fracties voor dit raadsvoorstel zijn, want sport is zeer belangrijk voor de gemeente Maastricht. D66 was in de domeinvergadering bezorgd over de financiën. Het college

heeft daarover een raadsinformatiebrief gestuurd, waarin duidelijk wordt uitgelegd dat al vanaf het begin in 2017 helder was dat het beschikbare budget van € 530.000 ontoereikend was voor de begroting van Jekerdal. Deze € 530.000 was exclusief voorbereiding -en infrakosten. Verder zijn de bouwkosten vanaf 2017 met 32,55% gestegen, waardoor nu circa € 900.000 nodig is. D66 vraagt naar de financiële gevolgen van dergelijke prijsstijgingen voor alle grote bouwprojecten in de stad, met het oog op het ravijnjaar en alle andere risico's, ook omdat inflatie en indexatie niet gelijklopen. D66 is bezorgd. Wethouder Bastiaens heeft eerder toegezegd om de raming van de middenzaal nog een keer tegen het licht te houden en hij heeft dit goed toegelicht in een raadsinformatiebrief. D66 zou dat ook graag voor een aantal andere projecten willen zien. Een eventueel nieuw stadion en het nieuwe IHP kosten veel geld en die ramingen moeten niet telkens tegenvallen. D66 verzoekt om die vraag door te spelen naar wethouder Fokke. D66 stemt in met het raadsvoorstel.

CDA (Brüll) is zeer begaan met sporten, zowel buitensport, als binnensport. Het CDA heeft daarom gisteren de motie van de VVD mee ingediend om meer ruimte te scheppen voor de binnensport en de wachtlijsten weg te werken. Het CDA is blij dat de beweegvriendelijke omgeving (BVO) bij de kindcentra wordt opgepakt en roept het college op om ervoor te zorgen dat ook de buurt van die toestellen gebruik kan maken. Verder juicht de CDA-fractie de aanleg van een kunstgrasveld op Sportpark Leonidas en Daalhof toe. Dat zijn clubs die in de lift zitten qua ledenaantallen. Kunstgrasvelden zijn enorm belangrijk zodat iedereen de sport kan blijven beoefenen.

Verder is het CDA ook blij met het cricketveld. Het is leuk dat er in Maastricht ook diversiteit bij sport komt. Het CDA hoopt dat de cricketvereniging een bijdrage gaat leveren aan de kosten van Sportpark West. Verder is reeds veel gezegd over het kleed/clubgebouw op Sportpark Jekerdal. Het Right to Challenge (RTC) is al vaak besproken. Het is mooi dat het nu gaat gebeuren. Het CDA heeft het amendement van 50PLUS mee-ingediend. Helaas gebeurt het de laatste tijd vaker dat er eerst een besluit wordt genomen en pas daarna het debat wordt gevoerd. Het CDA is dan ook blij dat het amendement wordt ingediend. Het CDA stemt in met het raadsvoorstel.

PvdA (Redmeijer) is zeer enthousiast over het raadsvoorstel. De PvdA heeft vorig jaar een motie ingediend over speeltoestellen in de openbare ruimte voor kinderen met een fysieke beperking. De PvdA vraagt bij de beweegvriendelijke omgeving (BVO) bij kindcentra additionele aandacht voor kinderen en volwassenen met een fysieke beperking. In Maastricht gebeurt voor deze doelgroep nog te weinig. De PvdA stemt in met het amendement van 50PLUS en met het raadsvoorstel.

Partij Veilig Maastricht (Voorst) dankt de wethouder voor de raadsinformatiebrief van 25 februari 2025, waarin een aantal vragen naar behoren zijn beantwoord. Partij Veilig Maastricht vraagt of vanaf 2031 geen kunstgrasvelden meer worden aangelegd, of alleen nog maar met organische infill-materialen. Partij Veilig Maastricht stelt het op prijs dat de BVO rondom KC De Loper inclusief het Leeuwenpark open blijft voor bewoners en buurt. Partij Veilig Maastricht vraagt of dit ook geldt tijdens schooltijd.

Partij Veilig Maastricht is verheugd over het raadsvoorstel en dat sport in de breedste zin van het woord wordt bevorderd. De fractie vraagt of de term beweegvriendelijke omgeving (BVO) blijft bestaan. Partij Veilig Maastricht steunt het feit dat cricket in Maastricht is geland en een veld krijgt. Het is ook een goed initiatief dat het Right to Challenge (RTC) bij Jekerdal wordt toegepast.

Partij Veilig Maastricht steunt het amendement en het raadsvoorstel.

Partij voor de Dieren (Strik) is in het algemeen blij met het raadsvoorstel. Partij voor de Dieren juicht vooral de aanwinst van een nieuwe sport in Maastricht, namelijk het cricket, zeer toe, want hoe diverser en inclusiever het sportaanbod, hoe beter. Partij voor de Dieren wilde vandaag een motie indienen, omdat de fractie bezorgd is over enerzijds de veiligheid en gezondheid van sporters en anderzijds de impact van de kunstgrasvelden en in het bijzonder het rubbergranulaat, de SBR-korrels op milieu en klimaat. Partij voor de Dieren vindt vooral het gebruik van het rubbergranulaat op de kunstgrasvelden zeer verontrustend. Deze korrels vormen een risico voor de gezondheid, het milieu en de natuur. Gelukkig wordt voor de nieuwe kunstgrasvelden gekozen voor een organisch infill-materiaal. In 2032 zullen alle kunstgrasvelden waarop nu nog SBR-korrels liggen, vervangen worden. Dat is wel erg laat, want dat betekent dat in de tussentijd nog veel rubbergranulaat in de natuur terecht kan komen en de gezondheid van sporters kan schaden. De gemeente Utrecht is bijvoorbeeld al veel eerder gestopt met het gebruik van rubbergranulaat. In Utrecht zijn in 2020 al die velden vervangen. In Maastricht zijn vier jaar geleden nog twee kunstgrasvelden vernieuwd. Partij voor de Dieren vraagt of daarvoor nog rubbergranulaat is gebruikt. Verder vraagt Partij voor de Dieren naar de maatregelen die het college neemt om te voorkomen dat deze microplastics in de natuur terecht komen. Boven deze kunstgrasvelden die met rubbergranulaat zijn ingestrooid loopt de temperatuur op warme dagen ook hoog op, met alle gevolgen van dien. Partij voor de Dieren vraagt welke maatregelen het college neemt om ervoor te zorgen dat sporters op die

kunstgrasvelden, ook in de steeds warmer wordende zomers, veilig kunnen sporten. Partij voor de Dieren vraagt welke groenblauwe maatregelen, zoals bomen rondom de velden, worden genomen en sluit aan bij de innovatieve suggesties van GroenLinks. Partij voor de Dieren steunt uiteraard ook het amendement van 50PLUS.

De **voorzitter** ziet dat Volt aanwezig is.

Volt (Ortjens) sluit aan bij de woorden van de verschillende voorstanders van het raadsvoorstel en steunt ook het amendement.

MAASTRICHT van NU (Garnier) heeft het amendement van 50PLUS mee-ingediend. MAASTRICHT van NU staat achter de argumentatie van 50PLUS. De gemeente moet sporten en bewegen blijven stimuleren en mensen daartoe motiveren, zeker als sociaal speerpunt en als stimulator van de volksgezondheid. MAASTRICHT van NU onderstreept ook de sportieve woorden van raadslid Boelen. MAASTRICHT van NU stemt uiteraard in met het raadsvoorstel.

Wethouder Mackus dankt voor de steun voor het raadsvoorstel. Gisterenavond is een belangrijke stap bij het IHP en de binnensportaccommodaties gezet en vandaag gebeurt dat voor de buitensport. Het amendement is terecht. Het college adviseert daarover dus positief.

Verder is reeds in het domein uitgelegd dat de kunstgrasvelden zorgen voor een optimaal gebruik van de ruimte wat nodig is om een club te kunnen accommoderen. Het laatste kunstgrasveld is in 2023 aangelegd en dat wordt in tien jaar tijd afgeschreven. Daarom zullen vanaf nu, alle nieuwe velden met de nieuwe infill, wat ook koeler is, worden aangelegd. De huidige kunstgrasvelden worden in 2033 vervangen met nieuwe infill.

Partij voor de Dieren (Strik) vraagt per interruptie of de gemeente Maastricht in 2023 het probleem met rubbergranulaat nog niet goed op de radar had.

Wethouder Mackus antwoordt bevestigend en legt uit dat de ontwikkeling van die infill een snelle sprong heeft gemaakt. Kurk werd eerder veel sneller afgeschreven en was ook veel duurder. Op dit moment zijn er twee alternatieven die zowel de duurzaamheid en hardheid van rubber bieden alsook een duurzaam product zijn. Daarom wordt rubbergranulaat verboden per 2032. Verder worden ook kantplanken gebruikt, om te voorkomen dat de microplastics zich verspreiden. Het college gaat daarnaast ook zorgvuldig om met de kapitaallasten. Het is dus niet gerechtvaardigd om dit drie jaar naar voren te halen, omdat dit € 500.000 zal kosten.

GroenLinks (Lucas) vraagt per interruptie uitleg over de recyclebaarheid van de oude kunstgrasvelden. Verder vraagt GroenLinks of ook aandacht wordt besteed aan de recyclebaarheid bij de aanleg van de nieuwe velden.

Wethouder Mackus kan de vraag over de recyclebaarheid nu nog niet beantwoorden. Verder wordt bekeken wat gedaan kan worden qua innovatie, maar dat moet ook kostenefficiënt zijn. De ontwikkelingen rondom de kunstgrasvelden gaat hard, omdat de speelbaarheid van de velden belangrijk is. Verder wordt bij nieuwe velden rekening gehouden met hittestress. De velden bij Sportpark Leonidas en Daalhof zijn reeds omgeven door bomen. Daar waar het kan, worden nog bomen geplant. Er wordt gestreefd naar een goede, groene invulling.

Verder is de beweegvriendelijke omgeving (BVO) een landelijke term. Daarnaast is het de bedoeling dat het Leeuwenpark geen gesloten schoolplein wordt, maar wordt opengesteld. De wethouder heeft dit reeds gesproken met de voorzitter van het Buurtnetwerk Wittevrouwenveld, om de zorgen weg te nemen. Het Leeuwenpark wordt dus voor de buurt opengesteld.

Vervolgens legt de wethouder uit dat lang geleden aan de clubs een belofte over Jekerdal is gedaan. De gemeente gaat nu met het RTC aan de slag en de wethouder is blij dat de stichting hieraan uitvoering gaat geven. De wethouder zegt toe de raad van die ontwikkelingen op de hoogte te houden (toezegging).

Verder ziet de wethouder het cricketveld als een goede toevoeging voor de stad en voor Sportpark West. Er wordt met name bij de MVV Jeugd Academy gekeken naar een relatie met Sportpark West. Het is goed voor de stad en voor Malberg dat dit prachtige sportpark intensief wordt gebruikt, ook om de maatschappelijke kant verder te versterken.

De wethouder komt in de tweede termijn terug op de vraag van de PvdA over de fysieke beperkingen van mensen. Verder legt de wethouder richting Partij Veilig Maastricht uit dat de infill, het rubbergranulaat, per 2031 is verboden, en dus niet de kunstgrasvelden.

Vervolgens legt de wethouder uit dat de vraag van D66 niet specifiek over het thema van het raadsvoorstel gaat, maar het college spreekt ook met één mond. De wethouder geeft aan dat het MJIP jaarlijks wordt geïndexeerd en dat geldt dus ook voor de kosten. Wethouder Bastiaens heeft inderdaad een raadsinformatiebrief over de middenzaal en de ramingen gestuurd. Tevens is het belangrijk dat strak wordt gestuurd op de projectkosten van het IHP en het project van de binnensportaccommodaties. In de P&C-cyclus en de Berap wordt hierover gerapporteerd, maar de wethouder kan hierover geen eenduidig antwoord geven.

De **voorzitter** geeft aan dat dit toch een beetje bezijden het onderwerp is.

D66 (Gardien) vraagt om een toezegging om terug te kijken naar oudere projecten, bijvoorbeeld naar een project uit 2017, in het MJIP en die ramingen te updaten. D66 weet vrij zeker vanuit de Berap dat dat niet is gebeurd.

Wethouder Mackus geeft aan dat de lijst van alle grote projecten jaarlijks aan de P&C-cyclus wordt toegevoegd. De index, risico's en ramingen moeten jaarlijks geüpdatet zijn. Wethouder Mackus zal in een raadsinformatiebrief de stand van zaken van de grote projecten expliciet duiden en toelichten (toezegging).

D66 (Gardien) kijkt uit naar die raadsinformatiebrief. D66 wil die update graag vervroegen en ervoor waken dat de gemeente zich te rijk rekent.

Wethouder Mackus geeft aan dat in een regeling van de grote projecten, ook risico's benoemd kunnen zijn, dus dat het een oude raming is, of dat er een aantal risico's zijn die nog bijgewerkt moeten worden. Er is dus ofwel een actuele raming, dan wel een risicoparagraaf waarin die risico's goed omschreven zijn. Dit moet in ieder geval in beeld zijn en het is dan niet altijd een exacte raming.

De **voorzitter** legt uit dat, zelfs als alle risico's in kaart zijn gebracht en de benodigde middelen beschikbaar zijn, het college alsnog terug naar de raad moet als het voorgestelde bedrag hoger uitvalt dan het eerder door de raad gevoterde bedrag.

Wethouder Mackus geeft richting de PvdA aan dat het een vraag was van de SP om in contact te treden met Stichting Samen Onbeperkt om de inrichting van de beweegvriendelijke omgeving (BVO) in samenspraak te doen. Er zal ook onderzocht moeten worden of de inrichting en toegankelijkheid voor mensen met fysieke beperkingen verbeterd kunnen worden.

PvdA (Redmeijer) merkt per interruptie op dat de vraag anders was bedoeld. De PvdA verzoekt om een toezegging om, in het kader van de kwaliteitsverbetering bij verenigingen, het gesprek aan te gaan over de rol die zij kunnen en willen spelen voor kinderen en mensen met een fysieke beperking. Vaak is het vanwege een ongunstige kosten-batenverhouding complex om iets voor deze doelgroep te realiseren. De PvdA ziet dit als een kans voor de gemeente om samen met de verenigingen – mogelijk in samenwerking met Maastricht Sport – dit gesprek aan te gaan.

Wethouder Mackus zegt toe samen met de clubs te bekijken wat zij kunnen qua inclusiviteit en hij zal dat terugkoppelen aan de raad (toezegging).

Tweede termijn

GroenLinks (Lucas) dankt de wethouder voor de antwoorden. GroenLinks begrijpt dat het een afweging is tussen financiën en wat haalbaar is, maar wil toch dat wordt gekeken naar de meest circulaire, klimaatneutrale mogelijkheden. Verder dankt GroenLinks de PvdA voor de terechte opmerking over toegankelijkheid. GroenLinks vraagt of Stichting Samen Onbeperkt gevraagd wordt om in het traject mee te denken, voordat er wordt gebouwd, of dat achteraf wordt gevraagd of het gebouwde toegankelijk is. GroenLinks is blij dat het college aan het onderwerp aandacht wil schenken, maar GroenLinks heeft ook het gevoel dat het college pas aandacht aan dit onderwerp schenkt nadat een raadslid daaraan aandacht probeert te schenken, zoals de SP tijdens de mei-vergadering en recentelijk. Er zit ook ongelooflijk veel kennis bij disability studies over hoe de wereld toegankelijker gemaakt kan worden. GroenLinks verzoekt ook de andere wethouders om hieraan meer aandacht te besteden. Tot slot wijst GroenLinks erop dat dit werk niet alleen door vrijwilligers hoeft te worden gedaan, maar dat experts op dit gebied ook betaald mogen worden voor hun bijdrage.

50PLUS (Van Est) dankt het CDA voor de woorden over 'eerst besluiten'. 50PLUS maakt nog de kanttekening over het stadion, dat de gemeente een wettelijke taak heeft bij onderwijshuisvesting, maar niet om een commerciële betaald voetbalorganisatie te huisvesten. 50PLUS is ook van mening dat een actualisatie van het MJIP aardig is om te doen, maar zolang dit niet wordt geëffectueerd is er niets aan de hand en daarom is die omslag naar kapitaallasten zo belangrijk. 50PLUS vraagt daarom een geïntegreerd overzicht van wat er tot nu toe is. Ten slotte maakt 50PLUS een grapje over cricket.

Wethouder Mackus geeft over inclusiviteit aan dat in het besluit dat gisteravond is genomen, standaard Stichting Samen Onbeperkt is opgenomen. Verder is voetbalclub Daalhof reeds bezig met inclusiviteit. Tevens is er ook een functionaris die exclusief bezig is om die verbinding te leggen. De wethouder is het helemaal eens met de metafoor van 50PLUS over cricket.

De **voorzitter** vraagt of iemand behoefte heeft aan het afleggen van een stemverklaring. Dat is niet het geval.

De **voorzitter** brengt het amendement in stemming en stelt vast dat 24 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 24 stemmen voor en 0 stemmen tegen. Daarmee is het amendement unaniem aangenomen. Aldus besloten.

De **voorzitter** brengt het geamendeerde raadsvoorstel in stemming en stelt vast dat 24 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 24 stemmen voor en 0 stemmen tegen. Daarmee is het geamendeerde raadsvoorstel unaniem aangenomen. Aldus besloten.

Geroffel

13. Motie Maastricht van Nu – Ondersteuning van kwalitatieve live-uitzendingen in Maastricht

De behandeling van de motie wordt op verzoek van de indiener aangehouden.

14. Motie SAB – Herroepen brief naar politiek Den Haag m.b.t. niet volgen voorstel minister Keijzer om een gelijk speelveld te creëren tussen statushouders en andere mensen die een sociale huurwoning zoeken.

De behandeling van de motie wordt op verzoek van de indiener aangehouden.

De **voorzitter** sluit de vergadering onder dankzegging om 21.10 uur

